

***«Кто знает себя, тот знает,
что для него полезно,
и ясно понимает,
что он может и
чего он не может»
(Сократ, древнегреческий философ.
Около 469-399 до н.э.)***

***«Незнание себя есть часть природы
любого живого существа, кроме
человека; для человека незнание
себя есть грех»
(Бозций, позднеримский
философ. 480-524)***

В.В. Байлук

ЧЕЛОВЕКОЗНАНИЕ САМОПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ КАК ЗАКОН УСПЕХА

***«Кто однажды обрел самого себя,
тот уже ничего на этом свете
утратить не может.
И кто однажды
понял человека в себе,
тот понимает
всех людей»
(С. Цвейг, австрийский
писатель. 1881-1942)***

***«Человек познает сам себя
только в той мере, в какой
он познает мир»
(И.В. Гёте, немецкий поэт
и мыслитель. 1749-1832)***

УДК 159.923.2
ББК 10223.5+10935.1
Б 18

Рецензенты:

В.А. Дегтерев - доктор педагогических наук, профессор.
С.Н. Поздняк - доктор педагогических наук, профессор.

Байлук В.В.

Человекознание. Самопознавательная самореализация личности как закон успеха: [Текст]: монография / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2014. - 95 с.

Впервые самопознание человека рассмотрено как вид его самореализации и как закон успеха в системе его целостной самореализации.

В монографии рассматриваются следующие вопросы: о сущности самопознания, о ценности самопознания в жизни человека, субъект и объект самопознания, движущие силы самопознания, методология самопознания, самопознание как процесс: уровни и этапы, логика самопроектирования, самопознание, самосознание и Я-концепция, препятствия самопознания, обратная сторона самопознавательной реализации личности как закона успеха.

Рекомендуется философам, психологам, менеджерам и всем другим специалистам, работающим в системе «человек-человек», студентам, магистрантам и аспирантам вузов.

ISBN 978-5-7186-0628-7

УДК 159.923.2
ББК 10223.5+10935.1
Б 18

© ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», 2014
© Институт социального образования, 2014

Оглавление

Предисловие	4
Глава 1. О сущности самопознания.....	8
Глава 2. Оценности самопознания в жизни человека... 	10
Глава 3. Субъект и объект самопознания	15
Глава 4. Движущие силы самопознания.....	23
Глава 5. Методология самопознания	27
Глава 6. Самопознание как процесс: уровни и этапы.....	33
Глава 7. Логика самопроектирования	49
Глава 8. Самопознание, самосознание и Я-концепция..	73
Глава 9. Препятствия самопознания	84
Глава 10. Обратная сторона самопознавательной реализации личности как закона успеха	89
Литература.....	93

Предисловие

Каждый человек живёт в определённой природно-космической и социальной среде, и его жизнь, так или иначе, определяется этой средой. Поэтому, естественно, возникает вопрос о том, что в жизни каждого человека зависит от среды, а что – от него самого. Этот вопрос можно выразить и по-другому: **«В какой мере человек творится обстоятельствами своей жизни, а в какой мере он может творить себя сам?»**

Но творение человеком самого себя, превращение своей жизни в жизнетворчество – это не произвол. Каждый человек живёт в мире законов Космоса, законов общественной жизни и своих собственных законов (они определяются способностями человека, его темпераментом, особенностями памяти, лево- и правополушарного мышления и т.д.). Последние законы определяют его уникальность. Поэтому продуктивным, созидательным творчеством, ведущим к подлинному человеческому счастью, наслаждению жизнью, будет только то творчество, которое опирается на знание законов Космоса, социума и уникальности самого человека, которое осуществляется в резонанс с этими законами.

У каждого человека есть только два предельных варианта выбора жизненной траектории: либо согласовывать свои деяния со знанием законов бытия, либо игнорировать их. Первое своё конкретное выражение находит в

культуре, второе – в антикультуре, в абсурде жизни (наркомании, алкоголизме, садизме, терроризме и т.д.). Первое выражается в утверждении в жизни жизни, второе – в утверждении в жизни смерти. Всех, игнорирующих объективные законы бытия, эти законы беспощадно «наказывают» болезнями, страданиями, преждевременной смертью.

Овладение умением жить в согласии с объективными законами бытия в различных видах своей активности (профессиональной, нравственной, семейной, оздоровительной и т.д.) проявляется в достижении человеком относительного равновесия с природой, обществом и самим собой, выступает как «искусство жить». А это предполагает и в принципе невозможно без познания самого себя, включающего как отражение себя на неосознанном, стихийном, эмоционально-интуитивном уровне, так и на уровне осознанном, рационально-концептуальном. Результатом всего процесса самопознания является образ нашего целостного Я. Так как образ Я есть то, на основе чего каждый человек строит свои отношения с другими людьми, самореализует, выполняет себя в мире, то отсюда становится понятным огромное значение самопознания в человеческой жизни.

Человек всегда познавал себя и до возникновения науки и философии. Но его самопознание было стихийным. Сознательным оно становится только с возникновения

философии. Поэтому не удивительно, что в воззрениях уже первых греческих философов настойчиво звучал призыв **«Познай самого себя!»** По преданию, сообщаемому Платоном в диалоге «Протагор», семь мудрецов Древней Греции (Фалес, Питтак, Биант, Солон, Клеобул, Мюсон, и Хилон), сойдясь вместе в храме Аполлона в Дельфах, написали: **«Познай самого себя» «Кто знает себя, – утверждал афинский мудрец Сократ, – тот знает, что для него полезно, и ясно понимает, что он может и чего не может. Занимаясь тем, что знает, он удовлетворяет свои нужды и живёт счастливо, а, не берясь за то, чего не знает, не делает ошибок и избегает несчастий. Благодаря этому он может определить ценность также и других людей и, пользуясь также ими, извлекает пользу и оберегает себя от несчастий».**

В нашей работе мы рассмотрим самопознавательную реализацию, с одной стороны, как относительно самостоятельный вид самореализации, а с другой – в системе внутренней или эзотерической самореализации, которая наряду с самопознанием, также включает самообразование, самовоспитание и самооздоровление. Так как непосредственной целью самопознания человека является истинное знание о себе, то оно является духовной деятельностью.

Данная работа представляет собой сжатое, если не сказать, тезисное изложение результатов

исследования автором проблемы самопознания, представленных в его монографии [1]. Поэтому он вынужден будет делать неоднократные ссылки на эту работу. Вместе с тем самопознание будет рассматриваться как особый вид самореализации личности и как закон успеха в системе её целостной самореализации.

Чтобы человек мог целесообразно осуществлять ту или иную деятельность, он должен знать свои потребности (чего он хочет) и свои возможности (что он может). Его потребности трансформируются в цели, возможности – в средства, а следствием их взаимодействия в деятельности человека является определённый результат. Очевидно, что этот результат зависит прежде всего от того, насколько человек знает себя.

Чтобы человек мог сознательно, осмысленно познавать себя, он должен владеть многими научными знаниями о человеке вообще и знаниями о том, что следует познавать в себе, как осуществлять самопознание и для чего оно нужно в жизни. Поэтому свою задачу мы видим в том, чтобы вооружить будущего субъекта самопознания минимумом знаний о самопознании. Только используя эти знания в качестве своеобразной методологии, каждый человек сможет добиваться успеха в самопознании. А этот успех, как нетрудно догадаться, будет представлять собой истинное знание о себе прежде всего в виде знания о своей

уникальности, индивидуальности, открытие себя самому себе.

Изложение указанных знаний предполагает рассмотрение следующих вопросов: о сущности самопознания, его субъекте и объекте, о движущих силах самопознания, его методологии, о самопознании как процессе, его уровнях и внешней логике, о Я-концепции, о значении самопознания как законе успеха.

Глава 1. О сущности самопознания

Что такое самопознание? В литературе на этот вопрос даются разные ответы. По мнению А.Г. Спиркина, самопознание – **«Это осознание и оценка человеком своих действий и их результатов, мыслей, чувств, морального облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, целостная оценка самого себя и своего места в жизни»** [8, с. 148-149].

«Самопознание, – пишет В.Г. Маралов, - это процесс познания себя, своих потенциальных и актуальных свойств, личностных, интеллектуальных особенностей, черт характера, своих отношений с людьми и т.п.» [6, с. 6].

Недостаток этих и других существующих в литературе определений самопознания, на наш взгляд, состоит в том, что они конструируются путем перечисления тех или иных сторон индивида, которые отражаются в процессе

самопознания. Но каждый индивид также неисчерпаем как и Вселенная. Поэтому ни в одну дефиницию самопознания нельзя заключить все составляющие индивида и все его отношения с самим собой и с миром. Вторым недостатком определений самопознания состоит в том, что в них к самопознанию относится только осознанное самопознание. Но возникает вопрос: «А разве стихийно индивид себя не познаёт?» Советский психолог А.Н.Леонтьев справедливо указывал на необходимость различать: 1) знания о себе (познание себя) и 2) осознание себя.

Исходное определение самопознания, а значит и самое абстрактное – это такое познание, в котором субъектом и объектом является отдельный индивид. Наполнение этого определения конкретным содержанием связано со структурированием по определённым основаниям объекта самопознания.

Третий недостаток определений самопознания связан с исключением из самопознания самопроектирования и противопоставлением второго первому [3. с. 8, 35].

На наш взгляд, самопознание связано с ответом каждого человека на три фундаментальных вопроса человеческого бытия.

1. «Кто я такой?»

2. «Как я отношусь к себе и миру?»

3. «Каким я хочу, могу и должен быть?»

Ответ на первый вопрос связан с предметным самопознанием, т.е. с описанием и

объяснением себя в прошлом и настоящем, ответ на 2-ой вопрос – с самооценкой себя, ответ на 3-ий вопрос – с самопознанием своего будущего, т.е. с самопроектированием, конструированием своего Я-идеального. Следовательно, объектом самопознания индивида является и его прошлое, и настоящее, и будущее.

«Познай самого себя» выступает как моральный императив, требование к человеку. **«Незнание себя, – утверждал римский философ V-VI в.в. Боэций, – есть часть природы любого существа, кроме человека: для человека незнание себя есть грех».** Человек, как отмечалось, просто не может жить, так или иначе, не познавая себя. Этим определяется непреходящая ценность самопознания в его жизни.

Глава 2. О ценности самопознания в жизни человека

В чём смысл и значение самопознания? О ценности самопознания писали философы, представители искусства и религии. Так, например, *греческий философ* Диоген-Киник (400-325 до н.э.) утверждал: **«Если ты познаёшь самого себя, тогда действительно будешь благоденствовать».** Последователь Сократа *римский философ* Эпиктет (50-138) писал: **«Мы должны разобрать своё собственное поведение, прошлое и настоящее, сообразить, что именно**

нам мешает жить праведно и как избавиться от этих помех: и затем приступить к борьбе с теми слабостями и пороками, которые мы в себе подметили». По мнению представителя даосизма Ли Исю (1833-1892) «Познавший себя и противника не имеет равных и в ста битвах одерживает сто побед».

В сфере науки определения ценности самопознания сосредоточены прежде всего в психологии. Например, в классическом психоанализе важнейшей составляющей самопознания является осознание вытесненного в бессознательное. По мнению З. Фрейда (1856-1939), роль психоаналитика состоит в том, чтобы помочь пациенту, используя специальные техники психоанализа, осознать и пережить то, что было вытеснено. В результате наступает катарсис (очищение) и выздоровление личности.

Ученик З. Фрейда австрийский психиатр А. Адлер (1870-1937) ценность самопознания видел в познании человеком своей истинной жизненной цели, которая нередко скрыта от личности ложными целями, побуждающими его к превосходству над другими, к власти и т.п.

В гештальттерапии, создателем которой является американский психиатр Ф. Перлз (1893-1970), ценность самопознания усматривается в достижении человеком личностной зрелости. Выделяются показатели зрелости: умение находить поддержку в себе, а не в других, способность в сложных ситуациях мобилизовать

собственные ресурсы, идти на риск, брать ответственность на себя и др.

В гуманистической психологии самопознание рассматривается как необходимое условие саморазвития личности, её самоактуализации, то есть как способность стать тем, кем она способна стать, а не тем, кем ей навязывают стать другие.

По мнению отечественного психолога В.Г. Маралова ценность самопознания состоит:

- 1) в том, что оно – средство обретения психического и психологического здоровья личности;

- 2) средство обретения внутренней гармонии и психологической зрелости;

- 3) самопознание - единственный путь для саморазвития личности, её самореализации.

Л.Н. Толстой в трактате «В чём моя вера» писал, что для того, чтобы выработать цель жизни, человек должен познать самого себя. Поэтому самопознание, по Л.Н. Толстому, не цель, а средство выработки собственной цели жизни.

Суть и назначение самопознания также раскрывается в религии. Так, например, в буддизме, проповедующем избавление от страдания путём отказа от желаний, самопознание рассматривается как средство достижения нирваны.

Самопознание в христианстве возникает как средство постижения человеком своей божественной природы, единения с Богом. При

этом оно предполагает развитие в себе способности осознавать не только положительные, но и отрицательные стороны, принимать себя целиком. И чем человек в большей мере осознает меру своей греховности, чем в большей мере он становится на путь покаяния, тем в большей мере он становится на путь саморазвития, на путь быть самим собой. **«Быть самим собой, – писал митрополит Антоний Сурожский, – значит быть по образу того, кто пожелал быть по-настоящему образу, чтобы мы были спасены и изменились».**

Все выделенные аспекты значимости самопознания существенные, но всё же частные составляющие его ценности. Интегральное выражение ценности самопознания, на наш взгляд, выявляется только при его соотнесении с целостной самореализацией человека. Смысл и назначение самопознания человека состоит в обеспечении его самореализации, понимаемой как творение им благ самому себе, другим людям, обществу при ненанесении никому вреда.

Смысл жизни каждого человека, по мнению Б.С. Гершунского, **«в наиболее полной жизненной самореализации»** [2, с. 3].

Сознательное самопознание позволяет человеку строить свою жизнь не стихийно, а на научной основе, благодаря чему он в своём бытии обретает свободу. Высшее проявление этой свободы выражается в способности человека конструировать свою жизнедеятельность в

соответствии с законами всесторонней и гармоничной самореализации личности, основанием которой является духовность. Тем самым самопознание позволяет человеку:

1) получать в зависимости от нахождения на том или ином этапе своего жизненного пути определённые ответы на три фундаментальных вопроса индивидуального человеческого бытия: «Кто я такой?», «Как я оцениваю себя и явления окружающего мира?», «Кем я хочу, могу и должен быть в жизни?»;

2) осознавать свои потребности и возможности, научиться разбираться в своём внутреннем мире и в своём взаимодействии с внешним миром;

3) открыть свою уникальность, а уникальность – основа индивидуальности. В свою очередь индивидуальность – основа творчества. Все духовные и материальные инновационные ценности в обществе были созданы личностями, выражаясь словами Н.А.Бердяева, с необщим выражением лица;

4) обеспечить эффективное самоуправление личности. Это связано с тем, что самопроект, который является результатом самопознания, является и инструментом достижения целей и инструментом сознательной саморегуляции;

5) использовать свои положительные качества, их развивать и совершенствовать и избавляться от своих отрицательных качеств, то есть успешно заниматься самовоспитанием. Всем

известно, что всякое воспитание есть прежде всего самовоспитание. А без самопознания оно невозможно;

6) познавать других людей. **«Кто однажды обрёл самого себя, – писал австрийский писатель С.Цвейг, – тот уже ничего на этом свете утратить не может. И кто однажды понял человека в себе, тот понимает всех людей»;**

7) стать тем, кем он способен стать, а не тем, кем ему навязывает быть социальное окружение, т.е. быть самим собой. Ещё *древнегреческий философ* Пифагор утверждал: **«Если тебя спросят: в чём состоит благополучие? - ответствуй, быть в согласии с самим собой»;**

8) брать на себя ответственность, так как в основании последней лежит предопределяемый самопознанием свободный выбор. А быть ответственным – значит быть подлинным субъектом самореализации. А. Маслоу отмечал: **«Всякий раз, когда человек берёт на себя ответственность, он самоактуализируется»;**

9) достичь зрелости и полноценного человеческого счастья.

Самопознание – это судьба человека [1, с. 19-27].

Глава 3. Субъект и объект самопознания

Принципиальная особенность самопознания состоит в том, что в нём каждый отдельный индивид одновременно является и субъектом и объектом самопознания. При этом проявление

индивида и в качестве субъекта и в качестве объекта выступает как его Я. А Я индивида – это синоним его целостности. **«Каждый человек обладает чувством самости, которая есть цельность»** (Г. Гегель, немецкий философ. 1770-1831). Само же Я-целостное расчленяется, разделяется на Я-познающее, субъект самопознания и Я-бытийное, объект самопознания. Но и Я как субъект самопознания и Я как целостный его объект представляют собой единство внутреннего мира и тела, духовного и телесного.

Какова структура объекта самопознания? В.Г. Маралов в качестве элементов объекта самопознания выделяет сферы и области собственной личности [6, с. 12-17]. Сами по себе выделенные В.Г. Мараловым составляющие объекта самопознания возражений не вызывают. Однако разделение их на сферы и области является спорным, так как не определён критерий их разграничения.

На наш взгляд, структуру объекта самопознания необходимо рассматривать в связи с Я-самостью, что предполагает выделение в ней в качестве элементов различных Я, а затем уже в рамках этих Я выделять различные их части или срезы. Все Я индивида несколько условно можно разделить на Я-единые и Я-множественные. Особенность Я-единых состоит в том, что они с разных сторон раскрывают единство человека, его качественную определённость, а Я

множественные в известной мере выступают как их проявление.

Основополагающим в системе Я-единых человека является его Я в виде заложенной природой и социумом программы жизни, возможности, сохраняющейся в нём как инвариантное, несмотря на все изменения в его жизни. Это Я можно обозначить термином «Я-инвариантное». Первый его уровень – это Я, заключающее в себе родовую сущность человека вообще, т.е. Я-универсальное. С ним связана его способность мыслить, трудиться и т.д. Оно есть объект исследования всех наук о человеке. Второй уровень Я-инвариантного человека – это Я-уникальное. Оно связано с особенностями его темперамента, задатков, физическими особенностями и т. д. Я-уникальное – генотип, натура человека.

Второй вид Я-единых – Я-сущностное. Оно связано с подлинным, истинным и неподлинным, ложным в человеке. Первый аспект Я-сущностного – это заложенная в человеке программа в виде диалектического единства Я-универсального и Я-уникального и спонтанное стремление реализовать её. Второй аспект Я-сущностного фиксирует также подлинную социальную природу того или иного индивида. Под подлинно социальным мы понимаем такое содержание деятельности человека, которое соответствует общечеловеческим, этническим и корпоративным ценностям, рассматриваемых в их

единстве.

Третий вид Я-единых – Я-управляющее. Я-управляющее – это «человек в человеке» («хозяин»). Оно стремится в той или иной степени контролировать всю жизнедеятельность индивида. Самоуправление – это управление своим внутренним миром, своим телом и своими действиями во внешнем мире. **«Сильнее всех владеющий собой»** (Сенека, *римский философ*. 4 до н.э. – 65 н.э.).

В системе множественных Я, на наш взгляд, следует выделять:

1. Деятельностные множественные Я. Основание их выделения - система видов человеческой деятельности общества, в которые объективно в качестве субъекта или объекта или того и другого одновременно включен каждый индивид. В соответствии с этим следует выделять: познавательное Я, нравственное, эстетическое, профессиональное, общественно-политическое, семейно-половое, самовоспитательное, самооздоровительное, экологическое, экономическое, бытовое, досуговое, коммуникативное, правовое, религиозное. В качестве особого Я, видимо, следует выделять также игровое Я. Выделенным объектам самопознания соответствуют виды самопознания.

Во всех деятельностных Я индивида и в его деятельности в целом, на наш взгляд, следует выделять физический, психологический и социально-атрибутивные уровни. *Физический*

уровень связан с познанием своего организма и происходящих с возрастом в нём изменений, *психологический* – с самопознанием особенностей всех тех явлений, процессов, качеств и свойств, которые изучает психология (Достаточно полно они представлены в упоминавшейся выше модели объекта самопознания В.Г. Маралова), *социально-атрибутивный* – с познанием тех сторон жизнедеятельности человека, которые пронизывают и опосредуют все выделенные выше деятельностные Я, включая физический и психологический уровни. К атрибутам жизнедеятельности индивида мы относим: культуру, творчество, общение и свободу.

Существенно отметить, что атрибуты в реальной жизнедеятельности каждого человека, так сказать, «живут» только через противоречия со своими антиподами: противоречие культурного и антикультурного, творческого и рутинно-функционального, общения и обособления, свободы и зависимости. В системе названных противоречий системообразующим, на наш взгляд, является противоречие культурного и антикультурного.

Принципиально важно отметить то, что степень развития атрибутов жизнедеятельности индивида в их единстве (культуры, творчества, общения, свободы) определяется мера человеческого в человеке, подлинного, истинного Я в его Я-сущностном. Антиподами же атрибутов (антикультурой, рутинно-догматическим,

неоправданным обособлением, зависимостью) определяется античеловеческое в человеке, неподлинное, бессмысленное, абсурдное в его Я-сущностном.

Взаимосвязь физического, психологического и социально-атрибутивного в деятельностных Я индивида находит своё выражение во взаимосвязи соматического и психического, телесного и духовного. [1. с. 159-265].

2. Антропогенные множественные Я. Основание их выделения - взаимодействие каждого человека в своём прошлом и в настоящем с множеством людей. И все эти люди, и помимо непосредственного взаимодействия с ним, продолжают «жить» в его сознании. И если человек не осмысливает своё отношение к тем людям, которыми «населено» его сознание, то эти люди, в виде образов его сознания, часто становятся способными непосредственно влиять на его жизнь. **«Безличные «люди» (das Man) орудуют в нас и через нас вместо нас»** (М.Хайдеггер, *немецкий философ*. 1889-1974).

3. Социокультурные множественные Я. Основанием их выделения является множество разнообразных представлений, ценностей, стереотипов поведения, технологий действия, предрассудков, суеверий, разного рода социальных мифов и т.д., которые навязываются человеку средой, культурой и антикультурой вследствие некритического мышления. Нередко они противоречат друг другу, но все обладают способностью неконтролируемо регулировать

жизнь человека. **«Мы можем сколько угодно твердить своё, а обычай и общепринятые житейские правила тащат нас за собой»** (М. Монтень, *французский философ, писатель*. 1533-1592).

4. Темпоральные множественные Я. («темп» в переводе с итальянского означает время). Эти Я связаны с модусами времени жизни человека: его прошлым, настоящим и будущим. Их конкретным наполнением в те или иные периоды его жизни является определённое сочетание всех выделенных нами Я-единых и множественных Я. В них входит и Я-самопознающее как особый объект самопознания. Кроме того, прошлое человека в своей целостности может рассматриваться как его Я-историческое, прошлое и настоящее – как Я-реальное, а будущее как основа конструирования Я-идеального.

5. Я-зеркальное. Это особый объект самопознания человека, который конституируется восприятием его другими людьми. Не только каждый человек воспринимает других людей (антропогенные Я), но и другие люди тоже воспринимают его. Я-зеркальное включает две стороны, которые в известной мере условно можно назвать объективной и субъективной. Объективное в Я-зеркальном человека связано с тем, что другие воспринимают его по-своему, независимо от того, нравится это ему или не нравится. **(«На чужой роток не накинешь платок»)**. Субъективное в Я-зеркальном – это то,

что зависит от человека и связано, с одной стороны, с его отношением к различным проявлениям восприятия его другими, а с другой – с ожиданием возможных проявлений этих восприятий в будущем.

Чем человеку руководствоваться в дебрях оценок себя другими? Только одним – знанием себя. Чтобы человек был самим собой, он просто обязан знать себя лучше, чем другие.

Так как и человек познаёт себя и другие его познают, то он может знать о себе то, чего другие не знают и другие могут о нём знать то, чего он о себе не знает.

В каждом человеке есть то, что им в себе познано и что не познано, т.е. Я каждого человека представляет собой единство Я-познанного и Я-непознанного. Назовём последнее Я человека Я-энигматическим (с греческого – непознанный, загадочный).

Естественно, возникает вопрос о том, почему ни один человек не может исчерпать себя как объект познания и вынужден познавать себя всю жизнь? Назовём некоторые причины.

1. Самопознание всегда в решающей степени зависит от уровня развития общественного познания, познания человека вообще и от степени усвоения соответствующих знаний каждым.

2. Невозможность полного самопознания индивида определяется также почти постоянным отставанием его сознания от его наличного

актуального бытия.

3. Знание человека о своём будущем тоже весьма относительно. Оно скорее предстаёт перед ним как неизвестное, чем как известное.

4. Значительные ограничения на познание индивидом своего прошлого накладывает его память: с годами многие явления в прошлом просто забываются.

5. Человек в принципе не может познать ранние периоды своей жизни: утробный период и первых 3 или 4 года своей жизни.

6. Человек не может непосредственно познать свою смерть, так как пока он живёт, нет объекта самопознания, а когда наступает его смерть, то познавать её некому.

Самопознание – дело не всегда лёгкое, к тому же продолжающееся всю жизнь. Поэтому, предупреждал *нидерландский философ* Эразм Роттердамский (1469-1536), **«пусть никто необдуманно не берёт на себя столь важное дело, как познание себя»** [1, с. 28-66].

Глава 4. Движущие силы самопознания

Движущие силы самопознания каждого индивида – это те явления, процессы, факторы, которые побуждают его познавать самого себя. И это относится в одинаковой мере как к стихийному, так и сознательному самопознанию.

Что побуждает индивида познавать себя? Движущей силой познания вообще, в конечном

счёте, как известно, является практика, хотя познание при этом обладает относительной самостоятельностью. Сказанное относится и к самопознанию. Удовлетворение индивидом своих практических потребностей требует от него не только знаний о тех объектах, с которыми он взаимодействует, но и определённых знаний о самом себе.

Главной движущей силой самопознания позитивно самореализующегося человека является его осознанная потребность во всесторонней и относительно гармоничной самореализации. Но чтобы удовлетворять эту потребность, надо постоянно (всю жизнь), контролируя себя требованиями принципа духовности, ставить прежде всего следующие вопросы и искать на них ответы: «Кто я такой и почему я такой? «Правильно ли я отношусь к самому себе, другим людям и различным явлениям социальной жизни?» «Чего я хочу, каковы мои истинные потребности, а каковы ложные?» «Что я могу, а чего не могу?» «Каким я должен быть в различных видах деятельности, а каким не должен быть?» «Каковы внешние и внутренние препятствия в различных видах самореализации?» «Каковы истинные причины моих неудач?» «Что нужно делать, чтобы неудачи предупреждать?» «Что следует изменить в себе в настоящее время?».

Самопознавать себя - значит постоянно ставить вопросы, постоянно быть для самого себя проблемой. На основе вопрошания формируется

интерес к себе, и ставятся цели самопознания. Целью же самопознания является только истинное знание о самом себе. Истинное знание о себе – это и показатель самопознавательной реализации и критерий успеха в ней.

Внутренними мотивами самопознания индивида являются, во-первых, достижение в отношении самого себя свободы, во-вторых, удовлетворение, доставляемое процессом самопознания и его результатом. Внешние мотивы самопознания определяются необходимостью истинных знаний о себе для различных видов самореализации.

Движущие силы самопознания неотделимы от различных аспектов фундаментальной ценности самопознания в человеческой жизни. Они выражаются в желании индивида познать, открыть свою уникальность, своё отличие от других людей, в стремлении на основе результатов самопознания управлять своим внутренним миром и взаимодействием с внешним миром, в установке на основе самопознания познавать других людей и строить с ними разумные отношения, в потребности быть в жизни успешным и полноценно счастливым человеком.

Специфической движущей силой самопознания также является любознательность, выражающаяся в приобретении новых знаний о себе безотносительно к чему-либо, и одиночество, которое понимается здесь как обособление от контактов с другими людьми. Одиночество как

обязательное условие познания и совершенствования, или даже образ жизни – отшельничество – распространено было во многих религиях (буддизм, христианство и др.). Одиночество может рассматриваться как своеобразная форма сенсорного голодания, совершенно необходимого человеку для сосредоточения внимания на самом себе как объекте самопознания – и на этой основе как средство восстановления душевного равновесия.

Стимулирующее воздействие на самопознание оказывает уровень образованности индивида, владение культурой познания и такие качества личности как целеустремлённость и ответственность.

Существенно отметить то, что самопознание не только предшествует самореализации личности, но в значительной мере является её результатом. И. Гёте спрашивал: «Как можно познать себя?» и отвечал: **«Только путём действия, но никогда путём созерцания. Попробуй выполнить свой долг, и ты узнаешь, что в тебе есть»**. Иначе говоря, проверить знания о себе на истинность можно только в собственной практической деятельности.

«Если бы мы убедились в том, – писал Д. Мейсон в трактате «О самопознании», - что самопознание важно и необходимо, и имели бы к нему должное уважение, если бы знали, как это осуществлять, и понимали бы все превосходство обладания этим знанием и всю

гибельность последствий незнания себя, то сделали бы самопознание предметом изучения и ежедневной практики, и достаточно скоро увидели бы счастливое изменение в умах и поведении людей» [1, с. 67-88].

Глава 5. Методология самопознания

Под методологией самопознания мы будем понимать совокупность всех тех принципов и методов, которые человек должен использовать в процессе познания себя. Методология самопознания, на наш взгляд, включает:

1) принципы и методы диалектики, основывающиеся на учении о бытии. К принципам относятся: принципы объективности познания, противоречивости, системности, развития, детерминизма, континуальности пространства и времени.

Диалектическая методология научает каждого человека воспринимать свою целостную жизнедеятельность в её противоречивости, в единстве устойчивого и изменчивого, в её обусловленности и развитии, формирует такое замечательное качество человека как познавательная открытость не только к познанию самого себя, но и других объектов познания, позволяет сохранить или возродить удивительное качество «почемучки», или, выражаясь словами А. Маслоу, «открытость ощущениям» и ничем неограниченные спонтанность и экспрессивность.

2) принципы гносеологической методологии: принципы единства в самопознании чувственно-эмпирического и концептуального познания, исторического и логического, веры и сомнения, интуитивного и дискурсивного и принцип единства познания и практики, который в самопознании выступает в виде единства самопознания и самореализации личности;

3) общенаучная методология, к которой относятся эмпирические и теоретические методы познания.

4) специально научная методология. Её основание – теоретические знания наук о человеке (психологии, этики, биологии, и т.д.). Науки о человеке постигают то общее в многообразных проявлениях человека, что присуще всем людям и что фиксируется в понятиях этих наук. Это общее знание о человеке в процессе самопознания индивида выступает как метод познания им в себе и универсального и уникального, индивидуального. Как это происходит? Например, студент, приобретя по психологии знание о темпераменте, рассуждает: всем людям присущ темперамент, а так как я тоже человек, значит, он присущ и мне. Таким путём он приобретает знание о своём Я-универсальном. После этого он ставит вопрос: «А каков у меня темперамент?» Ведя наблюдение за своим поведением и соотнося полученную в процессе наблюдения информацию с теоретическим знанием о темпераменте, он относительно своего темперамента выдвигает

гипотезу. Затем с целью её проверки ведёт новые наблюдения и в итоге подтверждает гипотезу или опровергает её. Так он приобретает знание о своём Я- уникальном, индивидуальном.

Здесь принципиально важно обратить внимание на диалектику самообразования индивида и его самопознания. С одной стороны, результаты самообразования в виде теоретических и прикладных знаний наук о человеке выступают методологией самопознания, а с другой – стремление индивида к самопознанию формирует у него потребность в самообразовании, в познании человека вообще и мира в целом. И.Гёте писал: **«Человек познаёт себя в той мере, в какой он познаёт мир».**

Из сказанного также следует вывод о том, что содержанием всей учебно-познавательной деятельности в вузе должно быть прежде всего самопознание каждым студентом самого себя. К сожалению, приходится констатировать, что современная педагогика от такого подхода пока далека;

5) специальная методология. Её основание – теория самопознания. Объясняется это тем, что каждое понятие этой теории также выполняет роль метода самопознания. Так, например, знание человека о наличии у себя различных деятельностных Я является основанием не только выделения соответствующих объектов самопознания, но и указанием на то, как их познавать [1, с. 89-113].

Особым методом самопознания является сравнение. В самопознании сравнение проявляется прежде всего при соотнесении индивидом себя с многообразными явлениями окружающего мира (людьми, животными и т.д.), при соотнесении себя с самим собой на различных этапах своей жизни, а также посредством сравнения себя с героями спектаклей, кинофильмов, произведений художественной литературы. В отечественной литературе при рассмотрении вопроса о познании себя через сравнение с другими людьми эти другие люди понимаются как реальные индивиды. Во-первых, мы познаём себя на основе познания нас другими, во-вторых, мы познаём себя через соотнесение знания о себе со знанием о других, являющегося результатом нашего их познания. (Например, уровень своих достижений можно определить только сравнив его с уровнем достижений других).

Спору нет, для познания себя каждый человек должен непосредственно познавать других реальных людей. Но если самопознание ограничивается только этим, то оно выше обыденного уровня (познания себя в основном на уровне явления) поднимется вряд ли. Чтобы отдельный человек мог познавать себя на уровне сущности, он должен всё время соотносить себя с научными знаниями о человеке вообще (знание философское, социальное, гуманитарное, естественнонаучное и др.), которые накопило человечество и продолжает накапливать.

Теоретические знания о человеке вообще – это знания об универсальном, всеобщем и общем в человеке. И познавая в этих измерениях человека вообще, каждый человек одновременно в этих же измерениях осуществляет и самопознание. Его основанием является следующий силлогизм: всем людям присущи определённые качества, а так как я тоже отношусь к классу людей, значит и мне присущи эти качества (например, способность мыслить, наличие темперамента и т.д.).

Но каждый человек, кроме универсального, включает в себя уникальное, неповторимое, и он может строить свои отношения с миром только на основе их познания. Но как их познать? Оказывается, познание своего уникального, индивидуального возможно только на основе теоретических знаний о человеке вообще, выступающих в качестве его методологии (методов).

Так, например, самопознание конкретным человеком своего темперамента предполагает: наблюдение за своим поведением, соотнесение полученной в процессе наблюдения информации с теоретическим знанием о темпераменте, выдвижение гипотезы относительно своего темперамента, новые наблюдения с целью её проверки и затем подтверждение гипотезы или опровержение её.

Мы исходим из того, что самопознанию человека в себе универсального, всеобщего и общего принадлежит решающая роль, а

самопознанию в себе уникального, единичного – определяющая роль.

Из сказанного выше вытекает ряд важных выводов.

1. Образование и самообразование воздействует на самопознание индивида не только через методологическую функцию усвоенного теоретического и прикладного знания, но и в качестве стимула самопознания. Ведь приобретаемые обучающимися концептуальные знания вступают в объективное противоречие с его обыденными и религиозными представлениями о человеке вообще и о нём самом. Вследствие этого возникает естественное стремление к разрешению этого противоречия, что и выступает одной из движущих сил самопознания.

2. Содержанием всей учебно-познавательной деятельности, в первую очередь в процессе профессиональной подготовки, должно быть прежде всего самопознание каждым студентом самого себя с целью самоопределения: вначале через усвоение концептуальных знаний наук о человеке, познание себя с точки зрения всеобщего и общего, а затем, на основе использования этих знаний в качестве методологии самопознания, познание себя с точки зрения уникального, единичного. К сожалению, приходится констатировать, что эта закономерность самопознания индивида не осознаётся ни современной педагогикой, ни

психологией, ни гносеологией.

3. Не только познание общества, природы, других людей является необходимым условием самопознания. Самопознание, в свою очередь, также является важным условием познания явлений социума, природы и других людей. Ещё *китайский философ* Лао-Цзы (573-499 до н.э.) утверждал: **«По себе можно познать других».**

Таким образом: а) все конкретные знания о себе каждый человек так или иначе как бы «выводит» из своих знаний о внешнем мире. **«Путь человека к самому себе лежит через мир»** (В. Франкл, *австрийский философ, психиатр*); б) знания о явлениях внешнего мира в той или иной мере «выводит» из знаний о самом себе. **«Прислушиваясь к себе, я слышал весь мир»** (А.Ф. Давыдович, *российский писатель*. Р. 1930). **«Никто не может судить других, пока не научится судить о себе самом»** (И.В. Гёте, *немецкий поэт и мыслитель*. 1749-1832).

Глава 6. Самопознание как процесс: уровни и этапы

Каждый человек познаёт себя, отражает себя в своём сознании всегда. И это было осознано давно. **«Всем людям свойственно познавать себя и мыслить»**, – утверждал ещё в V веке до н.э. *древнегреческий учёный* Гераклит (Ок. 544-483 до н.э.). Но в процессе познания себя каждый человек может осознавать себя в качестве

субъекта самопознания, а может не осознавать. В первом случае имеет место сознательное познание себя, а во втором – стихийное. Стихийное самопознание обуславливается непосредственными жизненными обстоятельствами и обычно осуществляется на уровне обыденного сознания. В отличие от стихийного познания себя, сознательное самопознание изначально направляется определённой целью, т.е. познающий себя осознаёт себя в качестве и субъекта, и объекта самопознания. Сознательное самопознание также предполагает определение методов самопознания и осознание его мотивов.

Сознательное самопознание выступает как рефлексия. Рефлексия – мыслительный рациональный процесс, направленный на осознание и понимание себя. Я индивида, осуществляющего рефлексю, может быть названо Я-рефлексивным. Рефлексия может осуществляться на научной и ненаучной основе (например, в религии, в астрологии). Если сознательное познание себя (рефлексия) осуществляется на научной основе, то в нём можно выделить эмпирический и концептуальный уровни. Эмпирический уровень связан с сознательным познанием человеком себя на уровне явления, с вербальной фиксацией того, что он делает, о чём думает, что чувствует. Концептуальное (с латинского концепт – понятие) самопознание связано с познанием на понятийной

основе. Оно включает в себя:

1) теоретическое самопознание, которое в единстве с эмпирическим самопознанием составляет предметное самопознание. При этом если эмпирическое самопознание связано с самоописанием, то теоретическое самопознание – с самообъяснением;

2) аксиологическое самопознание связано с сознательной самооценкой, базирующейся на определённых концептуальных представлениях (идеалах, нормах и т.д.);

3) проектное самопознание. Оно связано с познанием человеком своего Я – желаемого и должного в виде Я идеального, осуществляющегося посредством самопроектирования. Эти следующие друг за другом виды самопознания можно классифицировать как его этапы.

Рассмотрим их. В предметном самопознании, на его эмпирическом и концептуальном уровнях, используются определённые методы. Основными методами эмпирического самопознания являются: самонаблюдение, эксперимент и самотестирование. Самонаблюдение в себя включает наблюдение человека за своим внутренним миром в настоящем (за мыслями, чувствами и т.д.) и называется интроспекцией (с латинского – гляжу внутрь). Своеобразным проявлением интроспекции является ретроспекция (с латинского – смотрю назад) – припоминание

лично наблюдавших и пережитых событий, собственных действий, рассказ о них.

Самонаблюдение также включает в себя наблюдение человека за своими действиями во внешнем мире и за теми результатами, следствиями, которые он своей деятельностью вызывает во внешнем мире. Существенно отметить то, что самонаблюдение будет обеспечивать его субъекта достоверной информацией, только если будет вестись за всеми указанными его объектами. Если же самонаблюдение будет ограничиваться только каким-то одним из объектов, то оно не только не может дать исчерпывающей исходной информации, но не гарантирует и от искажений.

Эксперимент над собой может проводиться, во-первых, с целью получения о себе определённой информации и, во-вторых, с целью проверки определённых идей, проектов своей деятельности на предмет их истинности. Первого рода эксперимент – поисковый, второго рода – проверочный.

В самопознании может использоваться и самотестирование, базирующееся на применении различных тестов (например, тестов способностей, тестов интеллекта и др.).

Результатом эмпирического самопознания является получение фактов о событиях своей жизни, о многообразных проявлениях своих различных Я, их описание и определённое их эмпирическое обобщение. Затем весь этот

эмпирический материал становится основой концептуального уровня самопознания в виде теоретического самопознания. Его цель – объяснение событий своей жизнедеятельности, проявлении своих разнообразных Я, постановка вопросов и поиск ответов на них: «Почему всё, что происходило в моей жизни или происходит, происходило и происходит именно так, а не иначе?» «Почему я именно такой?» Поэтому переход в процессе самопознания от описания себя к объяснению есть переход от познания своей явленности себя самому себе к познанию своей сущности.

Если у человека к себе нет вопросов, значит, нет и самопознания. При этом постановка одних вопросов и ответы на них, как правило, инициируют постановку целого веера других. Очень важна чёткая формулировка вопросов.

Истинное предметное самопознание фактически предопределяет адекватность самооценки человека.

Оценочное самопознание. После описания и объяснения человеком многообразных проявлений своих различных я в прошлом и настоящем у него возникают вопросы о том: «В какой мере он положительно или отрицательно реализовал и реализует себя, а в какой нет?» «Что в его жизни является подлинным, правильным, а что неподлинным, неправильным?» «В какой мере его Я-реальное соответствует его Я-идеальному?» «Как относится к многообразным оценкам его

другими людьми, коллективом и различными организациями?» На все эти вопросы человек получает ответы в процессе концептуального самопознания в такой форме как самооценка. Концептуальная самооценка – это всегда осмысленная, рациональная оценка, осуществляющаяся на научной основе. Самооценка – и процесс оценивания себя и его результат. Самооценка, с одной стороны, опирается на предметное знание о себе, полученное человеком в процессе самоописания и самообъяснения, а с другой – на существующую в обществе систему ценностей (идеалов, норм, эталонов, образцов и т.д.), на систему личностных смыслов и на наличные оценки человека другими субъектами и ожидаемые от них оценки его в будущем. При этом содержание самооценки зависит как от принятия или непринятия человеком существующих ценностей, так и от отношения человека к оценкам его другими субъектами.

Таким образом, концептуальная самооценка – это осознанное соотнесение человеком предметного знания о себе со знанием о должном, существующем на разных уровнях: на уровне общества, социальной группы и самого человека – субъекта самопознания.

Но кроме оценки человеком себя на концептуальном уровне, существует также оценка себя на иррациональном уровне, в виде непосредственных эмоций и чувств, вызываемых

теми или иными его действиями, поступками, проявлениями. Эта оценка представляет собой непосредственное переживание удовлетворения или неудовлетворения самим собой в том или ином отношении. Но концептуальная и непосредственная оценки человеком себя – не абсолютные противоположности. Дело в том, что непосредственное эмоциональное реагирование часто предшествует концептуальному оцениванию, которое может с первым в определённом отношении или полностью совпадать или не совпадать (чувства могут быть истинными, но могут и обманывать). В свою очередь, на основе концептуального оценивания формируется соответствующий мир эмоций, который может определять непосредственное реагирование человека на различные проявления своей деятельности.

Виды концептуальных самооценок разнообразны. Среди них наибольшее значение имеет выделение адекватной и неадекватной самооценок. Неадекватная самооценка – это всегда искажённая, ошибочная самооценка и может быть завышенной или заниженной.

Самооценка тесно связана с уровнем притязаний личности. Уровень притязания – это желаемый уровень самооценки человека, проявляющийся в степени трудности цели, которую он ставит перед собой. В случае успеха уровень притязаний обычно повышается, и человек проявляет готовность решать более

трудные задачи, при неуспехе он соответственно снижается. У человека с завышенной самооценкой притязания обычно достаточно высоки. Вследствие этого у него наблюдается самоуверенность, высокомерие, неуважение и даже грубое отношение к другим. **«Мы почитаем всех нулями, А единицами себя»** (А.С.Пушкин).

Но возможности у такого человека, как правило, высоким притязаниям не соответствуют (противоречие между «хочу» и «могу»). Поэтому его цели и результаты деятельности чаще всего не совпадают, и он в жизни терпит крах, несчастлив.

Человек с заниженной самооценкой обычно ставит перед собой более низкие цели, чем те, которых может достигнуть, преувеличивает значение своих неудач, недостатков. Такой человек заведомо считает себя хуже других. Ему свойственны: нерешительность, боязливость, застенчивость.

Людям с заниженной самооценкой, как и с завышенной, жить трудно. За субъективизм в самооценке человек всегда расплачивается страданиями. **«Всё недооценённое мстит – всё переоценённое подводит»** (Б.Ф. Андреев, *российский артист. 1915-1982*).

Продуктивной является только объективная, адекватная самооценка человека, так как она, во-первых, обеспечивает нормальный уровень притязаний (они опираются на реальные возможности человека), во-вторых, трезвое отношение к своим успехам и неудачам и оценкам

себя окружающими.

Роль самооценки в жизни человека огромна. Самооценка – это своеобразная квинтэссенция самопознания, так как от неё зависит и определение подлежащих удовлетворению им потребностей, и определение необходимых для этого возможностей (ресурсов), и определение своих ценностных ориентаций. Самооценкой определяется и то, от чего индивид намерен в своей жизни отказаться (от отрицательных привычек, черт характера и т.д.), а что сохранить и развить. Поэтому самооценка выступает одним из оснований самовоспитания индивида. Без критической самооценки самовоспитание невозможно в принципе. Но адекватная самооценка является предпосылкой достижения успехов не только в самовоспитании, но и во всех других видах самореализации человека. Объективная самооценка поистине кладовая успехов.

Самооценка выступает не только как относительно самостоятельный этап (или уровень) самопознания человека. Она также является связующим звеном при переходе от предметного самопознания к познанию своего будущего (к проектному самопознанию), аспектом этих видов самопознания, а также неотъемлемой стороной самоуправления процессом реализации проекта посредством определения степени соответствия полученного результата поставленным целям. Поэтому самооценку можно рассматривать как

атрибутивную сторону деятельности человека вообще.

Проектное самопознание (самопроектирование).

В процессе предметного и оценочного самопознания создаются предпосылки для самопроектирования. Самопроектирование нацелено на познание человеком своего будущего. Под самопроектированием мы будем понимать конструирование человеком своей будущей деятельности (Я-идеального), в которой определяются цели, ресурсы, порядок действий и их условия, а также желаемый результат. Особенностью самопроектирования является то, что в нём субъектом всегда является отдельный индивид, а его объектом не только явления внешнего мира, но и он сам. Самопроектирование – это сеть, которой человек ловит непрерывно текущее время своей жизни, единственный способ получения власти над временем, превращения времени в своё главное богатство, в свой бесценный капитал. Прагматическим выражением этой мысли являются известные слова *американского писателя и учёного Б.Франклина (1706-1790) «Время – деньги».*

Самопроектирование связано не с познанием Я-реального индивида (прошлого и настоящего), а с познанием его потенциального бытия, с познанием того, что может быть, но чего ещё нет, т.е. с познанием своих возможных миров, событий своей жизни в будущем.

Самопроектирование как вид проектной

деятельности есть принципиально творческий процесс и всегда связано с созданием нового.

Самопроектирование – основной путь, канал использования человеком в своей жизни любых знаний. Если знания в процессе проектирования не используются, то они не «работают» и фактически являются бесполезными. Знания всех наук превращаются в реальную могучую силу только тогда, когда используются в процессе проектирования, а затем через реализацию проектов воздействуют на практическую деятельность человека, обеспечивая достижение в ней желаемых результатов.

Самопроектирование – основа самоуправления личности и её самореализации. Личность может самоуправляться только на основе самопроектирования, а точнее – разработанных в нём проектов. Нет самопроектирования, нет и самоуправления, а нет самоуправления, нет и личности. Самопроектирование – это сознательное регулирование индивидом своей деятельности посредством проектов. Без самопроектирования деятельность индивида становится иррациональной, ситуативной, импульсивной, безликой. Только самоуправление индивида, основывающееся на истинных проектах, ведёт в его самореализации к успеху.

Для более полного раскрытия природы самопроектирования, необходимо соотнести его с понятиями, которые являются ему близкими по смыслу и значению. К этим понятиям относятся:

самопредвидение, самопрогнозирование, самоцелеполагание, самопланирование, само моделирование. Общее у всех этих понятий с понятием самопроектирование является то, что все они с разных сторон отражают будущее каждого человека, его возможное бытие. Самым общим в системе этих понятий является понятие самопредвидение. Оно отражает вообще всё, что возможно в жизни человека. Все названные понятия, включая и понятие самопроектирование, есть отражение будущего на уровне отдельного индивида, а его результаты соответственно фиксируются понятиями: самопредвидение, самопрогноз, конкретная цель, самоплан, само модель, самопроект.

Самопрогнозирование мы будем понимать как предвидение индивидом своего будущего на основе тенденции изменений своей жизнедеятельности в прошлом и настоящем. В зависимости от функций самопрогнозирования по отношению к самопроектированию выделяют поисковое и нормативное самопрогнозирование и соответствующие им самопрогнозы. Суть поискового самопрогноза состоит в том, чтобы выяснить, что произойдёт, какие возникнут проблемы при сохранении существующих тенденций изменения индивида.

Нормативное самопрогнозирование – это самопредвидение будущих состояний своей жизнедеятельности при условии, что по отношению к ним осуществляются активные

действия в соответствии с заранее установленными целями, правилами, показателями (нормами). Суть нормативного самопрогноза состоит в оптимизации принимаемых индивидом управленческих решений на основе выбора наилучшего из возможных вариантов достижения намеченной цели. В нормативном самопрогнозе осуществляется предвидение тех результатов, которые будут вызваны имеющимися идеальными моделями будущих состояний своей жизнедеятельности при их мысленной реализации в практической деятельности.

Если поисковый самопрогноз – начало самоцелеполагания, то самоцелеполагание – непосредственное начало самопроектирования. Самоцелеполагание в себя включает: постановку цели (дерева целей) и определение средств их достижения. Сама по себе поставленная цель - абстрактная цель, а цель, соединённая со средствами их достижения, выступает как конкретная цель.

Самопланирование, как и самоцелеполагание, является и формой проявления самопроектирования и одновременно его определённым этапом. В чём специфика самопланирования? Если самоцелеполагание выступает как содержание самопроектирования (цель и средства их достижения), то самопланирование, опираясь на результаты самоцелеполагания, определяет его форму в виде

временных и пространственных параметров самоцелеполагания. Это предполагает определение сроков достижения целей, последовательности действий и темпов их осуществления, пропорции в отношении составляющих системы и пространственных условий достижения цели. Только тогда, когда результаты целеполагания – цели и средства «одеваются» в пространственно-временные «одежды» плана, самопроектирование становится конкретным и личность за реализацию проекта несёт вполне определённую ответственность.

Предпосылки само моделирования в самопроектировании создаются как в процессе самоцелеполагания, так и в процессе самопланирования. Более того, само моделирование в определённой мере осуществляется уже и в том и в другом. Это обусловлено, во-первых, тем, что достижение одних и тех же целей возможно путём использования разных средств: разных материальных и финансовых ресурсов, различных знаний и способностей индивида и т.д., во-вторых, тем, что в планировании могут намечаться разные сроки, последовательности, темпы, пространственные условия достижения цели, а также разные пропорции в соотношении элементов того или иного результата. Поэтому всегда возможно, по крайней мере, построение двух разных моделей или сценариев достижения цели. Проверка разных моделей достижения цели,

как отмечалось, осуществляется с помощью нормативного самопрогноза посредством мысленного выведения из моделей тех следствий, которые вызываются их мысленной реализацией и оценки их с точки зрения заранее определённых критериев (норм) и выбора из них той модели, которая в наибольшей мере соответствует указанным критериям.

Для раскрытия природы самопроектирования имеет существенное значение также раскрытие его связи с такими смысложизненными понятиями как смысл жизни, ценности, идеалы, нормы, установки. Смысл вообще – важнейшая характеристика нашего сознания. Любые потребности людей, которые они хотят удовлетворить, обретают для них форму смысла. Смысл – это идеальное выражение значимости для человека вещей, процессов, отношений, людей и т.д., которые способны удовлетворять его потребности. Смысл жизни человека связан с его ответами на следующие вопросы: «Зачем я живу?» «Для чего и для кого я стремлюсь прожить свою жизнь и преодолеваю трудности?» «Какую роль я должен играть в жизни и где моё место в различных контекстах общества?» Вопрос о смысле жизни – это вопрос о значимости человека для самого себя, для других людей и даже для природы, это также пусковой механизм для самопроектирования.

Основанием смысла жизни человека, его смысложизненных ориентаций являются

господствующие в том или ином обществе ценности. Объективно существующие в обществе ценности задают также цели, к которым люди должны стремиться (терминальные ценности) и основные средства их достижения (инструментальные ценности), которые преломляются через призму индивидуальности человека. Именно поэтому, – как отмечает Е.В. Золотухина-Аболина, – заданные культурой ценности каждый понимает по-своему и помещает на лично выбранное место в своей иерархии ценностей. Общество может проповедовать жертвенность, а индивид выдвинет для себя в первые ряды творчество или обогащение и, наоборот, в культуре, где принято выбирать успех и богатство, всегда есть люди, которые выбирают ценности коммуникаций или общественного служения [4, с. 119].

Идеалы и нормы – это тоже ценности. Идеал – это наивысшее выражение желаемого и должного, образ совершенства. Особенность идеала, в сравнении со всеми другими целями индивида, состоит в том, что он есть существенная и высшая цель его жизни. Все другие цели индивида по отношению к идеалу выступают как средства движения к нему. А средствами достижения всех целей являются нормы. Норма вообще – правило, образец, предписание, признанные обществом и в той или иной форме заданные для исполнения её членами. Каждый человек обычно регулируется и своими

индивидуальными нормами (например, нормы потребления тех или иных продуктов питания и т.д.). Через нормы, если они являются истинными, осуществляется использование человеком объективных законов своего бытия. Нормы ему предписывают конкретные действия в конкретных условиях пространства и времени. Вследствие этого самопроектирование и деятельность человека в целом приобретают законосообразный, а тем самым культуросообразный характер.

Смысл жизни человека, его ценности, идеалы и нормы интегрируются в его установках. Установка – это состояние готовности индивида к определённом восприятию и оценке явлений, процессов, ситуаций и поведению в них. В установке выражается субъективное отношение индивида к реализации разработанного им в процессе самопроектирования проекта.

Глава 7. Логика самопроектирования

С чего непосредственно начинается самопроектирование как процесс самопознания личностью своего будущего и когда заканчивается? Исходным пунктом в ответе на этот вопрос является вычленение в понятии проект разных аспектов или смыслов. В литературе выделяют:

- а) создающийся (разрабатываемый) проект;
- б) созданный проект чаще всего в виде текста;

в) проект, реализующийся в практике. Выделенные здесь аспекты проекта представляют собой этапы жизни проекта и в своей взаимосвязи образуют жизненный цикл проекта. Жизненный цикл проекта – промежуток времени между моментом начала разработки проекта и моментом его ликвидации, связанным с его реализацией.

Вначале весь проект укладывается в какое-то побуждение, смутное желание, некое стремление к переменам, к созданию чего-то нового. Если нам не удаётся удержать возникшее в сознании побуждение, то проект может и не родиться.

Непосредственной предпосылкой самопроектирования и в известной мере его стадией является самодиагностирование, нацеленное на самоописание, самообъяснение и самооценку себя в определённых условиях пространства и времени. Наиболее значимым в процессе самодиагностирования является самопознание индивидом своих потребностей и возможностей, так как их знание выступает непосредственной предпосылкой самопрогнозирования и целеполагания.

На рациональном уровне потребности человека отражаются в интересах. Интерес – это одновременно знание того, что у меня в данный момент отсутствует, и отношение к этому отсутствующему, как к чему-то ценному, привлекательному (интерес в переводе с латинского означает имеет значение) и желание

этого отсутствующего. **«В желаниях выражается сущность человека»** (Б.Спиноза, *нидерландский философ*. 1632-1677).

На иррациональном уровне потребности отражаются в виде переживания чувства неудовлетворённости, определяющего стихийное желание освободиться от него путём каких-либо действий, обладания чем-либо. В виде чувства неудовлетворённости отражаются многие наши потребности, выступая одним из источников рождения замысла проекта.

Потребности человека весьма многообразны. Среди них могут быть потребности существенные, значимые и малозначимые, разумные и неразумные, имеющие для своего удовлетворения те или иные возможности и их не имеющие. Вследствие этого не все наши потребности могут превратиться в цели и детерминировать деятельность, направленную на их удовлетворение. Поэтому на каждом этапе жизни набор подлежащих удовлетворению потребностей должен быть ограничен. Богатство человека состоит не в безграничности его потребностей, а в их разумном ограничении. **«Кто ограничивает свои желания, – отмечал французский писатель, философ и историк Ф. Вольтер (1694-1778), – тот достаточно богат».**

Ограничение человеком своих потребностей, желаний – это есть управление ими. Отказ от различных желаний, особенно тех, для удовлетворения которых отсутствуют

необходимые ресурсы – одно из условий обретения душевного покоя. Но ограничение желаний должно иметь разумную меру, так как чрезмерное, аскетическое их ограничение также противоестественно, как и стремление в каждый отрезок времени жизни удовлетворять все свои желания.

Решение вопроса о том, какие из своих потребностей мы будем удовлетворять в настоящем, удовлетворение каких перенесём на будущее и от каких откажемся вообще, осуществляется через самооценку. Критериями самооценки потребностей являются представления человека о смысле жизни, идеалы, его духовность или бездуховность или то и иное их сочетание.

После отбора подлежащих удовлетворению потребностей их необходимо соотнести с нашими возможностями. Возможности – это средства, ресурсы, условия, обстоятельства, коротко говоря, всё то, что необходимо для удовлетворения потребностей. После самопознания возможностей мы их соотносим с отобранными для удовлетворения потребностями. В результате этого соотнесения мы можем установить, что для удовлетворения одних потребностей мы располагаем всеми необходимыми и достаточными возможностями, для других – лишь частично, а для удовлетворения третьих потребностей возможности у нас вообще отсутствуют. Последних два случая требуют поиска необходимых возможностей, либо отказа

от удовлетворения соответствующих потребностей.

В потребностях и интересах индивида объективно и субъективно выражаются противоречия его жизнедеятельности. Существенно отметить, что осознанные в интересах потребности одновременно выступают и как его жизненные проблемы. Идеальное разрешение этих проблем происходит через самопроектирование. А исходным пунктом его выступает постановка целей, целеобразование. Без сколько-нибудь чётко поставленной цели действия человека обречены на стихийность, импульсивность, непредсказуемость. Ещё *римский философ-стоик* Сенека (ок. 4 до н.э. – 65 н.э.) писал: **«Есть люди, которые живут без всякой цели, проходят в мире, точно былинка в реке: они не идут, их несёт».** **«Цели, которые человек ставит перед собой – это своеобразный интегральный показатель значимости его в жизни. Ценить людей надо по тем целям, которые они перед собой ставят»** (Н.Н.Миклухо-Маклай, *русский учёный, путешественник*. 1846-1888).

Соединение ясной цели с решимостью достигнуть её – важнейшее условие достижения успеха.

Определение цели, как правило, выступает в виде определения системы целей или построения «дерева целей». Объективным основанием этого процесса является подлежащая удовлетворению

структура потребностей человека, связанная с делением целей на основную и от неё производные.

Цели могут быть реальными и нереальными. Реальными являются те цели, для достижения которых человек располагает необходимыми и достаточными возможностями. **«Каждый должен брать на свои плечи труд, соразмерный его силам, так как если тяжесть его окажется случайно чрезмерной, то он может поневоле упасть в грязь»** (А. Данте, *итальянский поэт, мыслитель*. 1265-1321). Нереальными являются те цели, возможности для достижения которых либо вообще отсутствуют, либо являются весьма незначительными. Нереальные цели вообще или нереальные только в данных жизненных обстоятельствах – объективное основание мечты, мечтательства. **«Мечта: мысль, которой нечем кормиться»** (Ж. Ренар, *французский писатель*. 1864-1910). Мечта сходна с целью, но с нею не совпадает. Мечта – это всегда какое-то заветное, сокровенное желание, которое в настоящее время не предполагает какой-либо активности человека, направленной на его удовлетворение. В цели же в отличие от мечты выражается решение человека удовлетворять породившее её желание. **«Мечты, которые сбываются, – не мечты, а планы»**. (А.В. Вампилов, *советский драматург*. 1937-1972). Мечты – это такие образы нашего будущего, которые в определённой мере как бы выходят за границы реального целеполагания, выступая его

своеобразным потенциалом, резервом. **«Мечты – не уход от действительности, а средство приближения к ней».** (С. Моэли, *английский писатель, эссеист. 1874-1965*).

Мечты всегда вызывают положительные чувства, доставляют наслаждение и поэтому мечтать всегда приятно. Вызываемые мечтами положительные чувства стимулируют активность человека в настоящее время. Поэтому мечта – это своеобразные крылья целеполагания и целеосуществления. Без них человеку также трудно жить, как летать птице с подбитым крылом.

Нереальная, несбыточная мечта – это иллюзия, утопия. Человека, предающегося несбыточным мечтам, нередко называют фантазёром, утопистом.

**«Большое множество простых умов
Живёт постройкой карточных домов,
Хотя при жизни даже самый стойкий
Доводит редко до конца постройку».**

(И. Гёте)

Но мечты, утопии, рождённые в одну эпоху, в другую могут стать реальными. «Мы рождены, чтоб сказку сделать былью...» (Из песни). Ярким примером здесь является полёт человека в Космос.

Исключительно важной задачей самопроектирования в целом и такой его стадии как целеобразование, является определение человеком мотивов в конкретных видах его деятельности и в его конкретных действиях.

Обычно под мотивом понимается побуждение к деятельности, направленное на удовлетворение определённой потребности. В качестве мотива могут выступать: эмоции, цели, установки, идеалы. Поэтому одни мотивы индивидом могут осознаваться, а другие не осознаваться. Но и не всякая цель является мотивом. Мотивами являются только те цели, которые выступают в виде осознанных идеалов деятельности или её конечных целей. Формирование осмысленных мотивов приводит к тому, что у них помимо функций побуждения и направления деятельности, возникает особая смыслообразующая функция: они придают текущим и промежуточным целям деятельности, отдельным действиям и деятельности в целом личностный смысл – осознанное внутреннее оправдание деятельности. Определить мотивы – значит осмыслить то, ради чего человек стремится к достижению конкретных целей в различных видах своей деятельности. Мотив – это та предельная побудительная сила, которая стоит за конкретными целями и всё время как бы заряжает их своей энергией и управляет ими. Мотивы – это самые глубокие желания человека. А сила желаний лежит в основании страстей, в огромной мере определяющих успешность деятельности. Поэтому нередко тот, кто сильно хочет, достигает большего, нежели тот, кто может, но имеет слабую мотивацию. Системообразующим мотивом позитивно самореализующегося

индивида является его духовность. Автор полностью согласен со следующей мыслью *французского философа, историка и писателя Э. Ренана (1831-1892)*. **«Чтобы привести в движение все свои силы, человеку нужно поместить впереди себя какую-нибудь благородную цель, способную его воодушевить».**

Процесс целеполагания выступает как процесс соединения, «стыковки» целей и средств. Но чтобы соотнести цели со средствами, эти средства надо знать. Вопрос о соотношении целей и средств имеет и нравственное измерение. Его можно сформулировать так: «Всякие ли реальные возможности, наличные средства могут быть использованы для достижения благой цели? И верен ли в свете этого тезис *итальянского мыслителя Н. Макиавелли*: **«Цель оправдывает средства».** Мы разделяем мнение тех мыслителей, которые считают, что для достижения благой цели оправданы только те средства, которые не противоречат содержанию цели, и использование которых не причинит вреда, не принесёт зла. **«Никакая цель не высока настолько, чтобы оправдала недостойные средства для её достижения»** (А. Эйнштейн, *физик-теоретик. 1879-1955*). Средства – это те составляющие деятельности, которые играют определяющую роль в обосновании цели и в превращении её из абстрактной в реальную и служат цели в процессе осуществления деятельности.

Вопрос о средствах в продуктивной самореализации человека – это вопрос об операциональной или технологической культуре, о том, как успешно взаимодействовать с её многообразными объектами. Так как все объекты, подвергающиеся воздействию, подчиняются определённым объективным законам, имеют собственную логику своего бытия, то успешным будет воздействие на них только такими способами, которые находятся в соответствии с этими законами, осуществляются в резонанс с ними.

Самопроектирование, выступая как процесс познания человеком своего будущего, одновременно требует определения своего отношения к различным пространственно-временным параметрам своей деятельности и их учёта в ней. Пространственные и временные условия жизни и параметры деятельности человека друг без друга не существуют и взаимно обуславливают друг друга, что находит выражение в их континуальности. Поэтому принцип континуальности пространства и времени – базовый принцип самопроектирования. Он ориентирует и на учёт нашего жизненного пространства и времени жизни в единстве прошлого, настоящего и будущего, и на учёт связи пространства и времени.

Интегральным выражением континуальности пространственно-временного измерения бытия человека, на наш взгляд, является экономия

времени (она включает и пространственное измерение, так как чёткое определение пространственных параметров деятельности всегда ведёт к экономии времени). Экономия времени – это количество и качество материальных, духовных и других социальных ценностей, включая и собственное здоровье, производимых человеком за единицу времени (час, день, неделю т.д.).

Экономия времени – это показатель успешности нашей самореализации. В деловом мире часто употребляют, ставшее поговоркой, высказывание *американского писателя и учёного* Б. Франклина: **«Время – деньги»**. Но можно ли ценность времени в жизни человека свести только к деньгам? Конечно же, нет. Время – это не только деньги. Время – нечто неизмеримо более значимое, чем деньги. Время нашей жизни – это сама эта жизнь. А кто согласится оценить свою жизнь в деньгах?

Экономия времени – это не только принцип продуктивного использования времени в деятельности человека, но и инструмент получения над временем власти. *Американский специалист по самоменеджменту* А. Лакейн утверждает **«Самое важное в Вашей жизни – это, в конечном счёте, ваше время. Тот, кто позволяет ускользать своему времени, выпускает из рук свою жизнь; тот, кто держит в руках своё время, держит в руках свою жизнь»**.

Экономии времени, концентрированно выражающей его жизненную ценность, противостоит непродуктивная растрата времени, расточительное отношение к нему, его потеря. Л. Зайверт в книге: «Ваше время – в ваших руках», только в профессиональной деятельности руководителя выделяет около 30 существенных поглотителей времени. Это, например, нечёткая постановка цели, отсутствие приоритета в делах, скверная система досье, плохое планирование трудового дня, отсутствие самодисциплины и др. В литературе также отмечается, что даже самые высококвалифицированные руководители впадают в один из семи грехов, а то и в несколько сразу, связанных с непродуктивным расходом рабочего времени.

Грех первый: перенос решения на завтра.

Грех второй: выполнение работы наполовину, недоведение её до конца.

Грех третий: стремление всё сделать сразу.

Грех четвёртый: стремление всё сделать самому.

Грех пятый: убеждение, что вы всё знаете лучше других.

Грех шестой: неумение разграничить функции.

Отсутствие чёткого разграничения задач, ответственности и служебных функций, что является причиной неразберихи и конфликтов.

Грех седьмой: стремление свалить вину на других.

Мы пришли к выводу, что названные

поглотители времени можно выделить не только в профессиональной деятельности руководителя, но и в деятельности практически каждого человека.

Многие люди часто жалуются на нехватку времени. Но если у нас на что-то не хватает времени, то мы можем его взять только у себя. **«Времени не хватает только бездельникам»** (П.С. Таранов, *современный российский философ*).

Таким образом, познание каждым человеком пространственно-временных параметров своей жизнедеятельности, осознание их в качестве фундаментальных ценностей жизни и ориентация на их рациональное использование, коренное условие самопроектирования и успехов в самореализации.

Формой продуктивного использования человеком в процессе самопроектирования времени своей жизни и своего жизненного пространства является самопланирование. Оно нацелено на то, чтобы:

1) либо имеющееся время употребить для плодотворной и успешной деятельности;

2) либо достичь поставленных целей с возможно меньшим расходом времени;

3) либо в пределах одного и того же жизненного пространства добиться больших результатов. Проблема самопланирования – это проблема приведения выстроенной нами архитектоники целей в соответствии с имеющимся у нас количеством времени и нашим жизненным пространством.

Самопланирование – это ответ на пять вопросов, определяемых принципом континуальности пространства и времени. «Когда я буду осуществлять ту или иную деятельность (действие)?» «В течение какого времени?» «В какой последовательности?» «В каком темпе, ритме?» «Где буду осуществлять?» Выражаясь образно, самопланирование – это «одевание» результатов самоцелеполагания, в котором в той или иной мере «состыкованы» цели и средства, в пространственно-временные «одежды».

К числу основных требований к использованию пространства-времени следует отнести:

1) установление точных сроков исполнения всех видов деятельности (действий) и конкретное определение места их осуществления;

2) определение чёткой последовательности в осуществлении деятельности (действий) и их периодичности (например, сколько раз в течение недели или месяца совершать прогулки и т. д.). При этом нельзя допускать формулировок типа: «В ближайшее время мне надо сделать то-то и то-то». Очевидно, что «ближайшее время» характеризуется полной неопределённостью;

3) установление приоритетов - выделение из поставленных целей тех, которые наиболее значимы.

Важнейшим требованием к самопланированию является определение человеком структуры времени своей жизни

посредством его распределения между своими деятельностными Я. По крайней мере, в течение суток или недели оно может быть распределено по 6 блокам.

1. Время, связанное с профессиональным Я человека. В его структуру, кроме времени, связанного с непосредственной профессиональной деятельностью, входит также время, необходимое для подготовки рабочего места, для преодоления расстояния между домом и местом работы и для получения, потребления и переработки необходимой для профессиональной деятельности информации.

2. Время, необходимое для непосредственного поддержания жизнеспособности. Это время связано с функционированием нашего экономического Я (покупка товаров, производство в саду той или иной продукции и т.д.) и бытового Я (организация питания, сна, поддержание в квартире чистоты и порядка и др.).

3. Время, необходимое для функционирования нашего общекультурного Я (чтение научной и общественно-политической литературы, просмотр познавательных передач по телевидению и т.д.) и эстетического Я (чтение художественной литературы, посещение театров, слушание музыки, работа над красотой своего тела и внешнего вида и т.д.).

4. Время, необходимое для реализации семейно-полового Я: время для личностно-

интимных отношений с лицом противоположного пола, время для детей, родителей и внуков, а также для родственников и близких.

5. Время, связанное с функционированием нравственного Я (время для добрых дел), а также общественно-политического Я (участие в выборах, акциях протеста и т.д.).

6. Время, связанное с функционированием нашего оздоровительного и досугового Я. Это время необходимо для поддержания на должном уровне своего здоровья и для отдыха. При игнорировании затрат хотя бы на один блок, прежде всего в трудовом возрасте, продуктивный характер целостной жизнедеятельности человека, успешность его самореализации будет давать сбои.

Некоторые доказательства предложенных рекомендаций.

1. Чтобы человек мог продуктивно работать, заботиться о жене и детях, коротко говоря, чтобы хватало сил и энергии на полный цикл жизнедеятельности, он должен быть здоровым, постоянно заботиться о своём здоровье. Но для этого необходимо выделять время для своей оздоровительной деятельности. **«Здоровье – это драгоценность, и притом единственная, ради которой действительно стоит не только не жалеть времени, сил, трудов и всяких благ, но и пожертвовать ради него частицей самой жизни, поскольку жизнь без него становится нестерпимой и унижительной» (М. Монтень).**

2. Для того, чтобы творчески работать и вообще стремиться превращать свою жизнь в житнетворчество, необходимо также систематически выделять определённое время на общекультурное развитие.

3. Разумеется, необходимо выделение времени для семьи – для жены (мужа), детей и родителей. Не может быть настоящей любви без пребывания супругов вместе, без общих интересов и дел. А воспитание детей – это не только долг родителей, но и надежда на то, что когда они станут старыми, то дети хотя бы в какой-то мере вернут им их «вклады» в детей в виде заботы о них. По этой же причине каждый человек должен находить время и для своих родителей, для заботы о них и оказания им внимания.

4. Требуется также выделение определённого времени для поддержания нормальной жизнедеятельности. Нет надобности доказывать, что без более или менее правильной организации своего взаимодействия с рынком, без сколько-нибудь целесообразно организованного быта, питания, сна – жизнь начнёт давать сбои практически во всех видах самореализации.

5. Наконец, человек должен находить время для добродетельной, альтруистической активности, т.е. на помощь и поддержку друзьям, близким, коллегам. Если человек не будет находить времени для других, то потом у них не окажется времени и для него.

Планирование человеком своей жизни, на

наш взгляд, приобретает более или менее конкретный характер, если планы составляются преимущественно не более чем на пять лет. За составлением перспективного плана следует составление промежуточных планов: от года до месяца и недели. На основе недельного плана составляется дневной план - последняя и одновременно самая важная, значимая ступень планирования. Это связано с тем, что все другие планы (от перспективных до недельных) переводятся из идеального плана в план реальный только через дневные планы. Дневные планы – это мостик, обеспечивающий переход от мира идеального в мир реальный, от нашего Я-идеального к Я-реальному. Этим и определяется огромная значимость ежедневного планирования. Поэтому если перспективные и промежуточные планы выступают как стратегия жизни, то ежедневные планы как её тактика. Если первым двум видам планов принадлежит определяющая роль, то ежедневным планам – решающая, так как если человек шаг за шагом, изо дня в день не будет двигаться к своей перспективной цели, то эта цель не стоит выеденного яйца, есть красивый воздушный замок, а наша проектная деятельность – типичная маниловщина. Реальный дневной план включает в себя определение того, что мы хотим в этот день сделать, должны сделать и что можем сделать.

Выше в самопроектировании были рассмотрены цели, мотивы, средства и

пространственно-временные параметры. Так как для достижения одних и тех же целей могут использоваться разные средства и пространственно-временные параметры, то разными могут быть и варианты их достижения. Основанием выбора продуктивного варианта будущей деятельности является постановка истинных целей, определение реальных средств их достижения и обоснованных пространственно-временных параметров при ориентации на достижение благ себе и другим или, по крайней мере, при ненанесении вреда другим.

«Настоящих благ немного. Только то истинное благо и добро, что благо и добро для всех» (Л.Н. Толстой). Важным инструментом построения различных вариантов целостного проекта и выбора из них наиболее оптимального является, как отмечалось, нормативное прогнозирование. Одна из трудностей выбора такого проекта связана с тем, что, выбирая тот или иной его вариант, мы всегда вынуждены отказываться от других вариантов. И хотя мы многое из них и можем включить в выбираемый вариант, но при этом потери всегда неизбежны. Вообще в жизни, видимо, ничего нельзя выиграть в каком-то отношении, не проигрывая, за всё надо чем-то платить.

«Судьба не открывает ни одной двери, не закрывая в то же время другой». (В. Гюго, *французский писатель*. 1802-1885). **«Если хочешь что-либо сделать, сумей себя ограничить»** (И. Гёте).

Трудность в выборе оптимального варианта проекта связана и с тем, что в нём никогда нельзя всего предвидеть. Поэтому любой проект всегда включает в себе известную неопределённость. Из учёта этого обстоятельства вытекает важный практический вывод: в процессе работы над проектом всегда наступает такой момент, когда человек должен сказать себе: «Всё, хватит! Необходимо принять решение и действовать!» Закон Патона науки Мерфологии гласит: **«Хороший план сегодня лучше безупречного завтра».**

С тем обстоятельством, что любой проект будущей деятельности всегда включает в себе неопределённость, связана проблема риска. Риск всегда связан с возможностью того, что нас может постигнуть неудача, что мы того результата, на который рассчитываем, не достигнем. Поэтому прекращение работы над проектом и принятие решения о его реализации нередко требует от человека мужества, решительности. Ещё древнегреческий историк и ритор Деонисий Галикарнасский (2-я половина I в. до н.э.) отмечал: **«Добиться многого невозможно без смелости и риска, и неудачи при этом неизбежны».** **«Отказаться от риска – значит отказаться от творчества»** (А.С.Макаренко). Но всякий риск должен иметь меру. Если риск выходит за рамки меры, то он превращается в авантюру. А авантюра – весьма сомнительное дело, рассчитанное на случайный успех, это дело,

фактически предпринимаемое без учёта реальных возможностей и, как правило, обреченное на провал. **«Элемент авантюры должен быть не настолько велик, чтобы подвергать всё дело неоправданному риску, но и не настолько мал, чтобы за дело было стыдно браться».** (Р. Уотермен). Аксиома Гарвардской школы бизнеса гласит: **«Бизнес – это умение принимать правильное хозяйственное решение в условиях неопределённости».**

В силу того, что любой проект содержит в себе момент неопределённости, то даже самое совершенное решение неизбежно заключает в себе заблуждения, ошибки. Этой специфической и объективной особенностью человеческого бытия определяется право каждого человека на заблуждения, ошибки. **«Ни в одном деле, – отмечал Л.Н. Толстой, – успех невозможен без «права на ошибку».** **«Лучший из людей, если бы у него на лбу были написаны совершённые им ошибки, должен был бы нахлобучить шляпу на глаза»** (Т. Грай, *английский поэт. 1716-1771*).

Таким образом, каждый человек в своей жизни делает множество всевозможных ошибок. Но какие из них являются самыми большими? Английский историк, писатель и публицист Томас Карлейль считал, что **«самая большая ошибка заключается с том, когда человек считает себя абсолютно безупречным».** К числу самых больших ошибок в жизни, на наш взгляд, относится также измена самому себе, отказ от

своего призвания. **«Не предавай свою цель! Сходя с дороги, разве можно на что-то рассчитывать»** (П.С. Таранов).

Итак, полностью избежать ошибок в самопроектировании человек не может. Поэтому он может стремиться только к тому, чтобы как можно меньше допускать ошибок. Но каким образом? Для этого прежде всего необходимо опираться на достоверную исходную информацию, научиться мыслить логически и опираться на свой жизненный опыт, а также опыт других людей. **«Опыт – вот учитель жизни вечной»** (И. Гёте).

Результатом самопроектирования индивида является наиболее оптимальный в данных условиях проект или самопроект. Самопроект – прескриптивная, нормативная модель деятельности индивида, так как она предписывает ему то, что он должен делать, как делать, когда и в какой последовательности делать и где.

Можно выделить следующие характеристики самопроекта.

1. Наличие у проектируемого объекта таких характеристик, которые без чёткого проекта либо вообще не возникают, либо возникают, но от должного они во многом отличаются.

2. Параметры проекта должны быть способны обеспечить удовлетворение потребностей индивида и быть эффективным с точки зрения его реализации.

3. Реализация проекта должна быть

рассчитана только в течение определённого промежутка времени. Это связано с тем, как уже отмечалось, что удовлетворение потребностей индивида чаще всего актуально только в определённое время, и только в определённое время существуют для этого возможности.

4. Проект должен быть концептуально целостным и не содержать логических противоречий.

5. Проект должен опираться на общепризнанные социальные ценности, не противоречить нравственным и правовым нормам, его реализация не должна наносить вреда ни индивиду, ни обществу, ни природе.

6. Любой проект – это всегда вероятностное, а не абсолютное знание о будущем. Поэтому заключённое в проекте знание всегда в том или ином отношении, как отмечалось, включает в себе неопределённость, то есть всегда в каких-то отношениях неполное, неточное представление о желаемом будущем и путях его достижения.

Завершается процесс самопроектирования принятием решения о реализации того или иного варианта проекта. В принятом решении, с одной стороны, выражается внутренняя свобода индивида, а с другой - ответственность перед другими людьми, обществом и самим собой. **«План, – справедливо отмечал А.С. Макаренко, – заключается не только в том, сколько нужно сделать столов и стульев – это тонкое кружево норм и отношений».** Так как в процессе

реализации проекта выявляется степень его истинности и ошибочности, её результаты одобряются или осуждаются, и за них человек либо вознаграждается или наказывается, то ответственность — это также внутренняя готовность человека со временем признать заключённые в проекте ошибки, просчёты и справедливость осуждения и наказания за совершённые в соответствии с ними действия.

Итак, с нашей точки зрения, самопознание индивида включает в себя предметное самопознание, оценочное и проектное. В этой последовательности этапов самопознания отражается его внутренняя закономерность, собственная логика. В ней находит своё выражение то, что без предметного самопознания оценочное самопознание невозможно в принципе, поскольку чтобы что-то оценивать в себе (например, результаты своей деятельности), надо располагать объективными знаниями об этом что-то (результатах деятельности). Разумеется, самооценка предполагает и знание должного (идеалов, норм). При этом оценочное концептуальное самопознание является таким же рациональным познанием, как и предметное самопознание, связанное с самоописанием и самообъяснением, а его результатом в идеале должно быть объективное оценочное знание о себе. Причём, объективная рациональная самооценка не только не исключает, а наоборот, продуцирует определенное эмоциональное

отношение к себе (чувство удовлетворения или неудовлетворения собой).

Затем результаты предметного и оценочного самопознания — соответствующие знания — выступают основанием самопроектирования. Если предметное и оценочное самопознание связаны с отражением Я-реального человека (его прошлого и настоящего), то особенностью проектного самопознания является то, что оно непосредственно нацелено на познание его будущего, то есть не того, что было или что есть, а того, что может и должно быть в его жизни, т.е. на построение Я-идеального. Но сказанным взаимосвязь видов самопознания не исчерпывается. Она выражается также в том, что осуществление оценочного самопознания может потребовать возврата к предметному самопознанию, а осуществление проектного самопознания может потребовать возврата к предметному или оценочному самопознанию или к тому и другому одновременно с целью либо уточнения каких-то знаний, либо получения новых [1, с. 309 – 423].

Глава 8. Самопознание, самосознание и Я-концепция

Самопознание — это деятельность сознания индивида, направленная на отражение самого себя. Совокупный результат самопознания представляет собой образ Я индивида, или Я-

образ. Одна часть Я-образа – это результаты стихийного самопознания, осуществляющиеся на уровне обыденного сознания, а другая часть – это результаты сознательного, которые выступают в виде предметного, оценочного и проектного самосознания индивида. Существенное, устойчивое, стратегическое в самосознании индивида выступает как его Я-концепция. Иначе говоря, Я-концепция по определению (концепт в переводе с латинского означает общее) представляет собой общее знание. Особенностью этого знания является то, что, отражая в том или ином человеке его уникальное, индивидуальное, общим оно является только для него и проявляется на тех или иных этапах его жизни или на протяжении всей жизни.

Общие знания в Я-концепции выступают в виде более или менее упорядоченной системы существенных предметных, оценочных и проектных самоопределений, позиции личности, выражающих ее отношение к миру и самой себе и являющихся результатом свободного выбора. Существенные, устойчивые самоопределения личности выступают как ее установки. Но установки, как известно, это не только знания, но всегда сплав знаний, эмоций и воли, который и определяет ее готовность соответствующим образом отражать мир и себя и строить свою деятельность. Именно из этих относительно устойчивых представлений о себе человек исходит при никогда не прекращающемся решении им

множества конкретных проблем своей жизни. Их решение тоже осуществляется в процессе сознательного самопознания, деятельности самосознания, однако их результаты в Я-концепцию, по нашему мнению, не входят, а выступают лишь следствием реализации ее методологической функции.

В системе установок человека, видимо, следует выделять установки, относящиеся к нему как к целому, и установки, относящиеся к многообразным проявлениям его Я-самости в виде деятельностных Я. Но структурными элементами тех и других является их предметное самосознание, оценочное и проектное. Рассмотрим вначале проявление этих форм самосознания на уровне человека как целого. Предметные установки на этом уровне связаны со знанием своих инвариантов (способностей, темперамента, лево- и правополушарности, интро- и экстравертности, особенностей своего организма и др.), общих потребностей и возможностей. Оценочные установки связаны с различными модальностями оценки человеком себя в целом: завышенной самооценкой, заниженной и адекватной (реалистической), находящей свое выражение в соответствующем самоуважении: гипертрофированном самоуважении, заниженном и адекватном. Под самоуважением мы понимаем самооценку человеком себя в целом или чувство собственного достоинства. Как отмечает И.С. Кон, **«экспериментальная психология выявила, что**

самоуважение оказалось одной из самых важных интегральных характеристик личности, влияющей практически на все аспекты ее поведения и деятельности. В частности, изучение девиантного (отклоняющегося) поведения, включая преступность, наркоманию, алкоголизм, агрессивное и суицидное поведение, показало, что пониженное самоуважение часто бывает не только спутником деликвентности (преступности), но одной из ее причин» [5. с. 24].

Проектные установки находят свое выражение, во-первых, в конечных целях личности в виде смысла жизни, идеалах (позитивным идеалом молодых людей в современном российском обществе, на наш взгляд, является идеал всесторонней и гармоничной самореализации личности, понимаемой как творение благ другим людям и самой себе), во-вторых, общих качествах личности. К ним, на наш взгляд, относятся: готовность человека к самоуправлению своей жизнедеятельностью, реализующуюся через самопознание, самоорганизацию, самоконтроль и объективную самооценку ее результатов; целеустремленность или единство слова и дела; духовность, выражающуюся в стремлении к истине, добру и красоте; гражданственность, позволяющую человеку нравственно, юридически, политически и профессионально ощущать себя дееспособным; креативность, выражающуюся в

стремлении порождать новые идеи, отклоняясь от традиционных схем мышления; постоянное стремление к самосовершенствованию; ответственность за свою целостную самореализацию перед обществом и самим собой.

Представленное выше содержание Я-концепции человека как целого образует ее своеобразную вершину, которая реализуется через ее основание, выступающее в виде систем самоопределения (установок) его отдельных деятельностных Я. На их основе образуются относительно самостоятельные Я концепции, которые можно назвать деятельностными. К ним относятся: когнитивная Я-концепция, нравственная, эстетическая, оздоровительная, профессиональная, общественно-политическая, семейно-половая, коммуникативная, экономическая, бытовая и досуговая. Каждая деятельностная Я-концепция человека представляет собой в той или иной мере упорядоченную совокупность специфических предметных, оценочных и проектных самоопределения (установок). Из них человек исходит при познании конкретных потребностей и возможностей, относящихся к соответствующим деятельностным Я, и при принятии соответствующих решения, которыми затем регулирует свою деятельность. Так, например, нравственная Я-концепция человека включает установки, связанные с предметным знанием себя, оценочным и проектным. Предметные установки

нацеливают человека на самопознание своей нравственности такой, какой она является в действительности, посредством самоописания и самообъяснения своих поступков и своего нравственного поведения в целом. Ценностные установки ориентируют на объективную, критическую самооценку себя с точки зрения нравственного должного, т.е. нравственных принципов и норм. При этом интегральным инструментом самооценивания является совесть человека. Если человек поступает по совести, то он является справедливым и честными и т.д. Здесь следует отметить, что совесть – своеобразный центр, фокус не только нравственной духовности, но и всей духовности в целом и всех видов самореализации человека. Это связано с тем, что совесть включает в себе не только добро, но и истину и красоту. А сущность положительной самореализации человека тоже базируется на совести, так как позитивная самореализация связана с использованием всего его потенциала на благо других и самому себе, т.е. на благо всех.

Проектные установки нацелены на периодическое нравственное (этическое) самообразование и постоянное самовоспитание; на дальнейшее развитие новых качеств и на преодоление своих недостатков (перевоспитание). С нравственной Я-концепцией по форме сходны все другие деятельностные Я-концепции, но они различаются по содержанию. Общим во всех деятельностных Я-концепциях и вместе с тем их

различием является то, что в них в качестве установок выступают соответствующие различным деятельностным Я качества личности.

Как Я-концепция участвует в реальной жизнедеятельности человека? На наш взгляд, вершина Я-концепции выполняет методологическую функцию при разработке деятельностных Я-концепций и определении их соотношения между собой (регулятором здесь выступает идеал целостной и относительно гармоничной самореализации личности). Далее. Общая Я-концепция и деятельностные Я-концепции осуществляют сознательную регуляцию (самоуправление) предметной, оценочной и проектной деятельности человека в данных условиях пространства и времени. Итог этой деятельности – текущие проекты или проекты на ближайшую перспективу различных деятельностных Я. Являясь продуктом деятельности самопознания и самосознания, они в Я-концепцию не входят и непосредственно управляют практической деятельностью человека. Что же касается Я-концепции, то она, с одной стороны, принимает участие в управлении практической деятельностью лишь опосредованно, через конечные цели, идеалы деятельности человека, а с другой – принимает в нем участие и непосредственно. Это управление, на наш взгляд, осуществляется через общие и специфические установки (качества) личности. Так, например, такое общее качество личности,

как ответственность выступает инструментом управления при реализации любого деятельностного Я (профессионального, оздоровительного и т.д.). Это же можно сказать и о любом качестве, относящемся каждому из деятельностных Я-человека. Такими инструментальными качествами, например, в профессиональной деятельности являются: установки на трудолюбие, работу в коллективе, добросовестность и др.

Из сказанного выше очевидно, что Я-концепция включает гносеологическое и онтологическое измерение, структурный и функциональный аспекты.

Все составляющие Я-концепции, имеющие место на данном этапе жизни человека, когда-то возникают, проходят этап становления, затем превращаются в ставшие и совершенствуются. При этом в зависимости от внешних и внутренних факторов объем Я-концепции (набор установок) может расширяться или, наоборот, сужаться (например, при выходе человека на пенсию многие его профессиональные качества могут фактически утрачиваться). Кроме того, может происходить смена положительных установок отрицательными и наоборот, что может приводить к доминированию в Я-концепции то положительных, то отрицательных установок. Вследствие этого Я-концепция человека может быть противоречивой, в силу чего он становится раздвоенным, противоречивым, лишенным

цельности. Так, например, человек может демонстрировать свою воспитанность в отношении с коллегами на работе и быть грубым в семье, в отношениях с женой и детьми. Кроме того, со временем может снижаться уровень реализации тех или иных установок, или, наоборот, повышаться. Так, например, степень реализации человеком установок на добросовестное отношение к труду или на регулярное занятие своим самооздоровлением на различных этапах может быть самой разной.

В силу указанных обстоятельств Я-концепция человека всегда представляет собой динамическое образование, единство устойчивого и изменчивого. В изменчивости Я-концепции выражается способность человека расширять, углублять, корректировать или в определенных отношениях менять представления о себе под воздействием внешних и внутренних факторов детерминации своей жизнедеятельности.

Интенсивность изменения Я-концепции неразрывно связана с разной насыщенностью самопознания на различных этапах жизненного пути человека, обусловленного разного рода кризисами (например, кризисом 30 лет, кризисом, связанным с уходом на пенсию, с потерей любимого супруга или супруги, с осознанием ошибочности выбранной профессии и т.д.) и другими факторами. Динамичный характер Я-концепции – одна из ее важнейших особенностей. К другим особенностям Я – концепции относятся:

- наличие определенного алгоритма или цикла в становлении и функционировании Я-концепции. За объективным предметным и критически оценочным самопознанием человека должно следовать самопринятия им себя таким, каков он есть в единстве своих достоинств и недостатков, успехов и неудач. Самопринятие выступает как отождествление себя с самим собой, как самоидентификация, что означает признание всех своих жизненных проявлений как проявлений собственной Я-самости.

После принятия себя, человеку необходимо выделить в себе все положительное, истинное, т.е. все то, что доставляет ему удовлетворение, и все отрицательное, ложное, что его не удовлетворяет.

На основе выделенного в себе и в своей жизнедеятельности положительного, ценного строится самоуважение человека, связанное с признанием своих действительных достоинств, успехов и со стремлением постоянно преодолевать свои недостатки, исправлять ошибки, саморазвиваться, верить в возможность полноценной самореализации, несмотря на временные неудачи, жизненные трудности и порой даже тупики.

Искаженное, ущербное самоуважение – следствие неадекватного отношения к своим достоинствам и недостаткам, положительному и отрицательному в себе, к своим успехам и неудачам. Низкое самоуважение человека – следствие его центрирования на своих

недостатках, неудачах и неверие в возможность постоянного самоизменения. В случае завышенного самоуважения человек центрируется только на положительном в себе, на своих достоинствах, достижениях и в тени оставляет свои недостатки, неудачи. Такой человек обычно любит себя, пренебрежительно относится к другим, проявляет самодовольство, эгоцентризм и фактически теряет способность к самосовершенствованию.

Затем адекватно оценивающий себя человек принимает решение следовать одним установкам, усилить следование другим и освободиться от всего отрицательного в себе, т.е. того, что его не удовлетворяет. За постановкой новых целей следует их реализация. Затем цикл в развитии Я-концепции на изменившейся основе воспроизводится снова;

- степень полноты отражения различных проявлений жизнедеятельности человека (например, тех или иных деятельностных Я);
- степень глубины познания себя (одни стороны личности могут отражаться только на уровне явления, а другие – и на уровне сущности);
- дисгармония в соотношении предметного самопознания, оценочного и проектного (например, человек может объективно познавать свои недостатки, но не принимать никакого решения для освобождения от них);
- разный уровень упорядоченности, системности знаний в Я-концепции;

- степень адекватности, или соответствия различных элементов Я-концепции Я-самости. При этом наличие в Я-концепции ошибок, заблуждений – это неизбежность. Говорят, что не ошибается только тот, кто ничего не делает. Но кто ничего не делает, тот тоже ошибается.

Глава 9. Препятствия самопознания

Почему люди далеко не всегда сознательно познают себя и не всегда желают это делать? Что мешает человеку целенаправленно и продуктивно осуществлять самопознавательную деятельность? Ответы на эти вопросы в литературе выступают в виде проблемы выявления барьеров и трудностей самопознания. Так, например, В.Г. Маралов выделяет барьеры, связанные с несовершенством человеческой природы, и барьеры, определяемые личностными особенностями познающего человека. Первого рода барьеры связаны прежде всего с нежеланием человека осознать свое родство со своим братьями меньшими – животными и подчинять свое поведение законам естественной причинности. На наш взгляд, барьером в истинном самопознании является не несовершенство человеческой природы, а ошибочные представления о ней.

Второго рода барьеры (они связаны с психологией отдельного человека) разделяются на две группы. Первая группа барьеров обусловлена объективными факторами, к которым относятся:

1) возникающие в результате несформированности у человека мотивационных, процессуальных и оценочных компонентов самопознания;

2) несформированность действий самопознания: обнаружения, фиксации, анализа, оценивания;

3) неумение полноценно использовать различные средства самопознания;

4) неспособность выстроить адекватный образ самого себя, принять собственную личность. Но можно ли все эти барьеры рассматривать как барьеры сознательного самопознания, если они делают его просто невозможным? Говорить о барьерах самопознания можно только в том случае, если оно осуществляется, а ему что-то препятствует. Кроме того, для целенаправленного самопознания необходимы два вида условий:

1) овладение индивидом самостоятельно или через систему среднего и высшего образования теоретическими и прикладными знаниями наук о человеке и осознание того, что они являются методологией самопознания, а также специальными знаниями о самопознании и самореализации;

2) глубокое осознание того, что самопознание – абсолютно необходимое условие самореализации и формирование на этой основе сильной мотивации к самопознанию и развитой целеустремленности.

Ко второй группе барьеров В.Г. Маралов

относит те, которые человек осознанно или неосознанно выстраивает сам:

- 1) боязнь познания себя;
- 2) стремление личности в оценке себя исходить только из требований социального окружения;
- 3) барьеры, возникающие в результате неспособности личности преодолевать психологические защиты (вытеснение, проекцию, рационализацию и др.);
- 4) неумение преодолевать собственной эгоцентризм, связанный с признанием своих взглядов единственно правильными. С выделением В.Г. Мараловым субъективных барьеров самопознания мы в основном согласны. Более того, мы считаем, что все препятствия самопознания имеют субъективную природу, т.е. зависят от его субъекта, а потому преодолимы. Рассмотрим некоторые из них.

1. Боязнь познания себя. Она возникает в результате подспудного страха личности обнаружить в себе нечто ужасное, неприятное (грехи, недостатки, иллюзии в отношении себя, психотравмы и т.д.), что поколебало бы уверенность в себе и заблокировало потребность быть на уровне собственных требований. Н.А. Бердяев в связи с этим отмечал: **«Когда познающий субъект направляется на самого себя как на предмет познания, то возникают трудности, на которые много раз указывали и которые преувеличивали. Тут субъект**

слишком заинтересован в своем предмете, относится к нему страстно, склонен к возвеличиванию и идеализации того самого Я, которое так часто бывает ненавистно». А английский писатель Олдос Хаксли (1894 – 1963) писал: «Большинство людей не знает себя только потому, что самопознание – это болезненный процесс и человек предпочитает ему приятную иллюзию». Сказанным объясняется тот факт, почему многие люди, начав самопознание, со временем прекращают его.

2. Выстраивание человеком защитных механизмов. Существует много видов психологической защиты. Так, например, вытеснение связано с устранением из сознания неприемлемых влечений и переживаний; проекция – с приписыванием другим людям собственных вытесненных мотивов, переживаний и черт характера; рационализация – с самообманом, стремлением разумно объяснять неразумное действие или поступок [7].

3. Существенным препятствием в процессе самопознания являются ошибки, допускаемые человеком в процессе предметного, оценочного и проектного самопознания. В силу многих причин ни один человек в своей жизни не может избежать в самопознании ошибок. Ошибки – это заблуждения человека, неверное, неистинное сознание. Именно ложное сознание человека – основная причина его неудач.

Барьерами в истинном самопознании

индивида являются и разного рода антинаучные представления о человеке.

4. Следующее препятствие в процессе самопознания, с одной стороны, выступает аспектом предшествующего, а с другой – является относительно самостоятельным. Оно связано с установкой человека при оценке себя либо исходить преимущественно из оценок себя другими и явно недооценивать собственные самооценки, либо, наоборот, исходить из переоценки значимости своих самооценок, то есть быть недостаточно критичным как в восприятии себя другими, так и в самовосприятии.

5. Объективная трудность самопознания, на наш взгляд, связана и с тем, что во внутреннем мире каждого человека образ внешнего мира слит с образом его самого. И чтобы человеку познавать себя, ему надо непрерывно отделять образ самого себя от образа явлений окружающего мира. А для этого нужна развитая способность к концентрации внимания на самом себе, то есть способность к медитации.

Знание человека о трудностях самопознания – условие преодоления одних из них и относительного преодоления других (ошибки, например, можно минимизировать, но избегать их полностью невозможно).

Таким образом, успех в самопознавательной реализации человека связан, с одной стороны, с достижением о себе истинного знания, а с другой – с достижением успехов во всех видах

самореализации при использовании в них этих знаний. Тем самым истинная самопознавательная самореализация человека, являясь видом духовной деятельности, одновременно выступает духовным основанием всех видов его самореализации.

Глава 10. Обратная сторона самопознавательной реализации личности как закона успеха

Она связана с существенными недостатками в самопознании личности или с практически полным отсутствием такого самопознания (при этом не следует забывать то, что стихийно на обыденном уровне, человек себя познает всегда).

Назовем некоторые из них.

1. Отсутствие у индивида сколько-нибудь развитой потребности в сознательном самопознании, несформированность интереса к нему.

2. Невежество индивида в области наук о человеке и нежелание его преодолевать. Но это, как отмечалось, закрывает дорогу к самопознанию, так как знание указанных наук выступает в качестве его методологии.

3. Владение индивида теоретическими и прикладными знаниями наук о человеке при отсутствии всякого понимания того, что эти знания могут использоваться в качестве методологии научного самопознания. Вследствие этого вся методология индивида, желающего

познавать себя, ограничивается только сравнением себя с другими людьми и познанием себя другими и своим отношением к нему.

4. Понимание индивидом роли наук о человеке в самопознании, но при отсутствии у него особого желания их использовать в качестве методологии в самопознании вследствие неразвитого интереса к самому себе.

5. Отсутствие у индивида знаний по теории самопознания, а при наличии таких знаний, отсутствие сформированного желания использовать их в своем самопознании и преодолевать его трудности.

6. Наличие у индивида и знаний по теории самопознания и желания познавать себя, но при отсутствии развитой целеустремленности и сильной воли в этой деятельности (в честном самопознании себя иногда требуется и мужество).

7. Неверие в возможности самопознания, скептическое отношение к нему, представление о самопознании как какой-то опасности для человека, как о чем-то отрицательном. Это нашло выражение в высказываниях многих деятелей культуры. Приведем некоторые из них. **«Я утверждаю, что человек не может познать самого себя, никогда не сумеет смотреть на себя, только как на чистый объект познания, самопознание ни к чему путному не приводило»** (И. Гете). **«Познай себя...Какая польза в том; Познаю, а куда бежать потом»** (И. Гете) **«Мы действуем тем эффективнее и**

успешнее, чем меньше знаем себя. Тот плодовит, кто плохо разбирается в своих побуждениях. Кто видит себя насквозь, тот перестает творить; узнать себя – значит загубить свои задатки, своего демона» (Э.М. Чоран, *французско-румынский мыслитель – эссеист*. 1911 – 1995). «Жизнь большинства людей – поток, который чем быстрее, тем чище; самопознание же только превращает его в болото, скопище всякой душевной мути» (А.Г. Круглов, *российский писатель*. Р. 1954). «Самоуглубляться – значит копать себе яму» (В.И. Голобородько, *российско-украинский литератор, журналист*. Р. 1940). «Не пытайтесь познать себя: вас ждут неприятные сюрпризы» (Сардоникус (псевдоним), *современный итальянский писатель*).

Читатель пусть сам определит свое отношение к этим высказываниям. Мы же здесь только заметим, что, во-первых, самопознание не только не является препятствием в творчестве, но само является одним из видов творчества, так как посредством самоописания, самообъяснения и самооценки открывает нам наше Я-реальное, а посредством самопроектирования творит наше Я-идеальное, во-вторых, чем глубже человек познает себя, тем больше возможности он открывает для своей самореализации, в-третьих, самопознание находится у истоков любого вида творчества.

8. Непонимание того, что самопознавательная деятельность человека –

источник высоких наслаждений, и, самое главное, непонимание того, что истинное самопознание — основа любой положительной самореализации, путь ко всем его успехам.

Литература

1. Байлук В.В. Человекознание. Основы самопознания и самореализации личности в 2 кн. Кн. 1. Основы сомопознания личности. Екатеринбург, 2010.

2. Гершунский Б.С. Концепция самореализации личности в системе обоснования ценностей и целей образования // Педагогика. 2003. № 10.

3. Голубчиков А.Я. Самоопределение индивида (Социально-философский анализ). Автореф. дисс... д-ра философских наук. Екатеринбург, 1993.

4. Золотухина-Аболина Е.В. Философская антропология: Учебное пособие. Ростов н/Д, 2006.

5. Кон И.С. Категория «Я» в технологии // Самопознание и защитные механизмы личности. М., 2006.

6. Маралов В.Г. Основы самопознания и саморазвития. М., 2002.

7. Налчаджян А.А. Психологические защитные механизмы. //Самосознание и защитные механизмы личности. Ред. Составитель Д.Я. Райгородский. Самара «БАХРАХ - М», 2002. С. 395

8. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. М., 1972



**Байлук Владимир
Васильевич,**

доктор философских наук,
профессор Института
социального образования
УрГПУ, академик МАНПО

Монографии В.В. Байлука: «Социальный детерминизм: категориальный анализ» (1983 г.), «Самопознание» (1998), «Самопроектирование» (1999), «Самореализация личности: 33 закона успеха и 33 причины неудач» (2001), «Базовые методологические принципы творческой самореализации педагога и студента» (2003), «Принципы и методы воспитания и самовоспитания студентов» (2007), «Теоретические основы самопознания личности» (2009), «Воспитание, самовоспитание и самореализация студентов в Институте социального образования» (2009), «Самопознание личности как самопроектирование» (2010), «Самореализация личности: общие законы успеха» (2011), «Самообразовательная и самовоспитательная реализация личности как законы успеха» (2012), «Духовная самореализация личности: законы успеха» (2013).

Научное издание

Человекознание

**Самопознавательная реализация личности
как закон успеха**

Монография

Верстка:

Шамалова Н.Ю., ст. лаборант

оригинал-макет отпечатан

в Отделе множительной техники УрГПУ

Подписано в печать 08.12.2014. Формат 60х84/16

Бумага для множ. ап. Гарнитура Times New Roman.

Печать на ризографе

Усл. печ. л. 6. Тираж 100. Заказ 4480